

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОУ ВПО «КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. АСТАФЬЕВА»
РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ПРИЕНИСЕЙСКОЙ
СИБИРИ

Н.Н. Бебриш, Т.П. Жильцова

**СОЦИАЛЬНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ
ЯЗЫКА ГОРОДА**

Учебное пособие

КРАСНОЯСК 2007

Печатается по решению редакционно-издательского совета ГОУ ВПО
«Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева»

Рецензенты:

Доктор филологических наук, профессор,
зав.кафедрой русского языка СФУ

Григорьева Т.М.

Кандидат педагогических наук, доцент

Петроченко Т.В.

Бебриш Н.Н., Жильцова Т.П.

Социальная дифференциация языка города: учебное пособие / Бебриш Н.Н., Жильцова Т.П.; Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. – Красноярск, 2007. - с.

Изложен материал по уровням владения языком, различным подходам к изучению социальной дифференциации языка, языковым подсистемам, методам сбора и анализа данных и т.д. , приведены задания для самостоятельной практической работы.

Пособие адресовано студентам-филологам 3 курса, может быть полезно аспирантам, преподавателям элективных курсов профильной гуманитарной школы.

Учебное пособие издано на средства внутривузовского гранта 06-87- 1/ НШ.

@ Красноярский государственный
педагогический
университет

им. В.В.Астафьева
2007

@ Бебриш Н.Н.,
Жильцова Т.П., 2007

Предисловие

В учебном пособии представлен материал к курсу по выбору на тему «Социальная дифференциация языка города».

Программа курса содержит такие вопросы, как 1) уровни владения языком, 2) традиционные и современные подходы к изучению социальной дифференциации языка, 3) языковые подсистемы, 4) вопрос о региональном варьировании языка, 5) социально-речевые портреты носителей языка, 6) методы сбора и анализа материала и другие.

Цель данного пособия: познакомить студентов-филологов с основными проблемами взаимодействия языка и общества, изучить социально обусловленные языковые подсистемы города, характер функционирования подсистем в процессе речевой коммуникации.

В теоретическую часть пособия включены не все вопросы программы; ряд тем вынесен на самостоятельное изучение: приведен перечень тем для рефератов, указана литература по всем темам программы.

Практические задания нацелены на формирование навыка аналитической работы с различными фактами языка, ориентируют студентов на работу с научными текстами, помещенными в мини-хрестоматии. При работе с научными текстами рекомендуется аналитическое прочтение и ответы на контрольные вопросы, а также определение целей, задач, поставленных авторами научных статей, выявление структуры научного текста и др.

Учебное пособие призвано расширить представление студентов о роли языка в жизни современного общества, о взаимодействии языковых и социальных факторов, а также помочь студентам эффективно использовать многообразные языковые средства в речи.

Пособие адресовано студентам-филологам 3 курса, кроме того, может быть полезно аспирантам, преподавателям элективных курсов профильной гуманитарной школы.

I. Программа курса по выбору «Социальная дифференциация языка города»

1. Введение

Социальный аспект понятия «владения языком». Уровни владения языком: лингвистический, национальный, энциклопедический, ситуативный.

2. Социальная дифференциация языка

Характеристика современного этапа разработки проблемы. Традиционный подход к изучению социальной дифференциации языка. Понятие языковой подсистемы.

Литературный язык – высшая форма национального языка. Лингвистическое и социальное определение. Гетерогенность литературного языка. Норма литературного языка. Вариативность нормы.

Разговорная речь. Основные свойства. Место русского языка в подсистеме литературного языка. Особенности разговорной речи.

Некодифицированные языковые подсистемы: просторечие, социальные жаргоны. Носители подсистем. Языковые особенности.

Нетрадиционные подходы к изучению социальной дифференциации русского языка. Языковые различия, обусловленные динамическими факторами: социальными ролями, вхождением носителей языка в различные микросоциальные общности, характером коммуникативных ситуаций.

Социальная роль как детерминанта речевого поведения. Типы ролевых отношений.

Речевое поведение человека в малой социальной группе. Понятие МСГ, их типы. Речевые особенности группы (групповые шаблоны речи, диглоссия членов малой группы и др.). Семья как малая группа. Языковые особенности языка семьи.

3. Язык города в социолингвистическом аспекте

Лингвистические и социальные объекты изучения. Вопрос о региональном варьировании литературного языка как результат территориальной неоднородности его носителей. Типы речевой культуры в современном городе. Лингвогеографические явления в орфоэпии. Произносительные особенности речи жителей городов Красноярска и Канска: характер диалектно-просторечного воздействия и его результаты. Фонетический портрет красноярца.

Сценическая речь как одна из разновидностей городской публичной речи.

Язык красноярских СМИ. Особенности теле- и радиоречи, обусловленные ее принадлежностью к устной публичной сфере коммуникации. Типология ошибок в СМИ. Тенденции использования языковых средств в современных СМИ.

4. Проблема создания социально-речевых портретов наших современников

Понятие социоречевого портрета. Методы его описания. Идея создания фонетических портретов и ее воплощение в работах М.В. Панова. Речевой

портрет современного русского интеллигента. Речевой портрет ребенка, речевой портрет просторечноговорящего.

5. Методы социолингвистических исследований

Методы сбора материала. Выбор информантов. Вопросники как метод сбора массового материала. Недостатки этого метода.

Метод записи речи на магнитофон (лингвистическое интервью). Положительные стороны и недостатки этого метода.

Методы анализа материала: слуховой анализ речи, анализ восприятия речевых единиц аудиторией, инструментальный анализ. Статистическая обработка данных.

6. Вопросы социологии языка в трудах В. В. Виноградова, Е.Д. Поливанова, М.В. Панова, Л.П. Крысина и др.

Литература

К теме 2

Аванесов Р.И. Русское литературное произношение. 6-е изд. М., 1986.

Баранникова Л.И. Проблемы социальной лингвистики в развитии советского языкознания //Язык и общество. Саратов, 1970. Вып. 2.

Баранникова Л.И. Просторечие как особый компонент языка //Язык и общество. Саратов, 1974. Вып. 3.

Баранникова Л.И. Просторечие и литературная разговорная речь //Язык и общество. Саратов, 1977, Вып. 4.

Бахтин М.М. Проблема речевых жанров //Эстетика словесного творчества. М., 1979.

Белл Р. Социолингвистика /Пер. с англ. М., 1980.

Береговская Э.М. Молодежный сленг: формирование и функционирование //Вопросы языкознания. 1996. № 3.

Бондалетов В.Д. Социальная лингвистика. М., 1987.

Борисова-Лукашанец Е.Г. О лексике современного молодежного жаргона (англоязычные заимствования в студенческом сленге 60-70-х гг.) //Литературная норма в лексике и фразеологии. М., 1983.

Виноградов В.В. Проблемы литературных языков и закономерностей их образования и развития. М., 1967.

Городское просторечие: Проблемы изучения /Под. Ред. Е.А. Земской и Д.Н. Шмелева. М., 1984.

Гухман М.М. У истоков советской социальной лингвистики // Иностранный язык в школе. 1972. № 4.

Гухман М.М. Соотношение социальной дифференциации и других типов варьирования литературного языка //Социальная и функциональная дифференциация литературных языков. М., 1977.

Дешериев Ю.Д. Социальная лингвистика. М., 1977.

Дубровина К.Н. Студенческий жаргон // Научный доклад высшей школы. Филологические науки. 1980. № 1.

Ермакова О.П. Номинация в просторечии //Городское просторечие. М., 1984.

Журавлев А.Ф. Иноязычные заимствования в русском просторечии //Городское просторечие. М., 1984.

Земская Е.А. Русская разговорная речь: Проспект. М., 1968.

Земская Е.А. Русская разговорная речь: лингвистический анализ и проблемы обучения. М., 1979.

Земская Е.А., Китайгородская М.В., Ширяев Е. Н. Русская разговорная речь: Русская разговорная речь: лингвистический анализ и проблемы обучения. М., 1979.

Земская Е.А., Китайгородская М.В., Ширяев Е. Н. Русская разговорная речь: Общие вопросы. Словообразование. Синтаксис. М., 1981.

Капанадзе Л.А. Современная просторечная лексика (московское просторечие) //Городское просторечие. М., 1984.

Коготкова Т.С. Литературный язык и диалекты // Актуальные проблемы культуры речи. М., 1970.

Краснова И.Е., Марченко А.Н. О некоторых проблемах профессиональной речи в социолингвистическом освещении //Теоретические проблемы социальной лингвистики. М., 1981.

Крысин Л.П. Языковые варианты и социальное расслоение говорящих //Русский язык в национальной школе. 1970. № 4.

Крысин Л.П. Владение разными подсистемами языка как явление диглоссии //Социально-лингвистические исследования. М., 1976.

Крысин Л.П. Речевое общение и социальной роли говорящих // Социально-лингвистические исследования. М., 1976.

Крысин Л.П. Взаимоотношения русского литературного языка и местных диалектов в советскую эпоху //Русский язык в школе. 1982. № 5.

Крысин Л.П. Региональное варьирование современного русского языка //Русский язык в национальной школе. 1986. № 11.

Крысин Л.П.Языковое заимствование как проблема диахронической социолингвистики //Диахрон, социолингвистики. М., 1993.

Лабов У. Исследование языка в его социальном контексте //Новое в лингвистике. М., 1975. Вып. 7.

Лабов У. Единство социолингвистики //Социально-лингвистические исследования. М., 1976.

Норма и социальная дифференциация языка. М., 1969.

Ожегов С.И. О формах существования современного русского национального языка //Вопросы культуры речи. М., 1966. Вып. 7.

Панов М.В. О некоторых общих тенденциях в развитии русского литературного языка XX века //Вопросы языкознания. 1963. № 1.

Панов М.В. Социофонетика // Панов М.В. Современный русский язык: Фонетика. М., 1979.

Поливанов Е.Д. Статьи по общему языкознанию. М., 1968.

Русский язык и советское общество /Под ред. М.В.Панова. М., 1968. Кн. 1-4.

Русский язык по данным массового обследования / под ред. Л.П. Крысина. М.: Наука, 1974.

Скворцов Л.И. Литературный язык, просторечие и жаргоны в их взаимодействии //Литературный язык и просторечие. М., 1977.

Социально-лингвистические исследования /Под ред. Л.П. Крысина и Д.Н. Шмелева. М., 1976.

Тарасов Е.Ф. Теоретические проблемы социальной лингвистики. М., 1981.

Швейцер А.Д. К проблеме социальной дифференциации языка //Вопросы языкознания. 1982. № 5.

Швейцер А.Д., Никольский Л.Б. Введение в социолингвистику. М., 1978.

Юганов И., Юганова Ф. Словарь русского сленга (Сленговые слова и выражения 60-90-х гг.). М., 1997.

К теме 3

Вербицкая Л.А., Игнаткина Л.В., Литвачук Н.Ф., Сергеева Т.А., Цветкова М.В., Щукин В.Г. Региональные особенности реализации русской речи (на фонетическом уровне) //Вести. ЛГУ. № 8. Вып. 2.

Васильев А.Д. Слово в телеэфире. Очерки новейшего словоупотребления в российской телевидении. Красноярск. 2000.

Горбаневский М.В., Караулов Ю.Н., Шаклеин В.М. Не говори шершавым языком. О нарушении норм литературной речи в электронных и печатных СМИ. М., 1999.

Григорьева Т.М. О социологической обусловленности произносительной нормы в условиях диалектного окружения (На материале ассимилятивного смягчения согласных в современном русском языке): Автореферат диссертации канд. филол. наук. М., 1980.

Ерофеева Т.И. Локальная окрашенность литературной разговорной речи. Пермь, 1979.

Жильцова Т.П. Социолингвистическое исследование локальных особенностей русского литературного произношения (предударный вокализм в речи жителей г. Красноярска): Автореферат диссертации канд. филолог. Наук. Томск, 1987.

Ларин Б.А. О лингвистическом изучении города //Русская речь. Л., 1928. Вып. 3.

Колесов В.В. Язык города. М., 1991.

Косомаров В.Г. Языковой вкус эпохи. М., 1994.

Культура русской речи: Учебник для вузов /Отв. ред. Л.К. Граудина, Е.Н. Ширяев. М., 1998.

Лаптева О.А. Живая русская речь с телеэкрана: Разговорный пласт телевизионной речи в нормативном аспекте. М., 1999.

Орлова В.Г. Орфоэпический словарь русского языка. М., 1984.

Парикова Н.Б. О южнорусском варианте литературной речи //Развитие фонетики современного русского языка. М., 1966.

Разновидности городской устной речи /под ред. Земской Е.А. и Шмелева Д.Н. М., 1989.

Русский язык в конце XX столетия (1985-1995). М., 1996.

Смирнов Л.Г. Средства речевого воздействия в политической пропаганде //5-е. Поливановские чтения. Ч. 1. Смоленск, 2000.

Чуркина К.И. Эволюция произносительных норм в речи интеллигенции г. Красноярска: Автореферат диссертации канд. филолог. наук. Новосибирск, 1969.

Ярцева В.Н. Соотносительность региональных и социальных вариантов языка в плане стиля и нормы. //Социальная и функциональная дифференциация литературных языков. М., 1977.

К теме 4

Винокур 1989 – Т.Г. Винокур. Речевой портрет современного человека //Человек в системе наук. М., 1989. С. 361-370.

Ерофеева 1990 – Т.И. Ерофеева. Речевой портрет говорящего //Языковой облик уральского города. Свердловск, 1990. С. 90-91.

Земская 1990 – Е.А. Земская. Речевой портрет ребенка //Язык: система и подсистемы. М., 1990. С. 241-259.

Китайгородская, Розанова 1995 – М.В. Китайгородская, Н.Н. Розанова. Русский речевой портрет: Фонохрестоматия. М., 1995.

Крысин 1994 – Л.П. Крысин. Владение языком: лингвистический и социокультурный аспекты //Язык – Культура – Этнос /Отв. ред. Г.П. Нецименко. М., 1994. С. 66-78.

Николаева 1991 – Т.М. Николаева. «Социолингвистический портрет» и его методы его описания //Русский язык и современность: Проблемы и перспективы развития русистики: Доклады Всесоюзной научной конференции. Ч.2. М., 1991. С. 73-75.

Панов 1990 – М.В. Панов. История русского литературного произношения XVIII-XX вв. М., 1990.

Пауфошима 1989 – Р.Ф. Пауфошима. О произносительной манере А.А. Реформатского //Язык и личность. М., 1989. С. 152-154.

Поливанов 1968 – Е.Д. Поливанов. Фонетика интеллигентного языка //Е.Д. Поливанов. Статьи по общему языкознанию. М., 1968. С. 225-235.

Черняк 1994 – В.Д. Черняк. Наброски к портрету маргинальной языковой личности //Русский текст. № 2. СПб., 1994.

К теме 5

Вербицкая Л.А. Давайте говорить правильно. М., 1997.

Панов М.В. О тексте для фонетической записи // Развитие фонетики современного русского языка. М., 1966.

К теме 6

Иванов В.В. Лингвистические взгляды Е.Д. Поливанова //Вопросы языкознания. 1957. № 5.

Крысин Л.П. Вопросы социологии языка в трудах В.В.Виноградова //Русский язык в школе. 1980. № 1.

Крысин Л.П., Е.Д. Поливанов – социолог языка //Русский язык в школе. 1981. № 2.

Русский язык по данным массового обследования: Опыт социально-лингвистического изучения /Под ред. Л.П. Крысина. М., 1974.

II. Материалы к лекциям

2.1. Социальная дифференциация языка: традиционные и новые подходы

Мысль о связи развития языка с развитием общества стала своего рода аксиомой. Объект социолингвистики – язык в его функционировании. А поскольку язык функционирует в обществе, обладающем определенной социальной структурой, поскольку можно говорить о социолингвистике как о науке, исследующей язык в социальном контексте.

Отличие лингвистики от социолингвистики проиллюстрируем следующим примером.

Добыча – ж.р., 1 скл., неодуш. в ф. мн. ч. не употребляется, 3 слога, ударение неподвижно во всех формах; обозначает действие по глаголу добывать или результат действия.

Социолингвист отметит следующие свойства этого существительного: в языке горняков оно имеет ударение на 1 слоге и употребляется как в единственном, так и во множественном числе.

Одна из наиболее отчетливых форм связи между языком и обществом – это отражение в языке социальной структуры общества или социальная дифференциация языка.

Проблема социальной дифференциации языка имеет давнюю традицию. Она идет от тезиса А.И. Бодуэна де Куртенэ о «горизонтальном» и «вертикальном» членении языка.

Изучение социальных факторов, характера их воздействия на языковые процессы – актуальная задача социолингвистики. Социальные факторы можно подразделить на глобальные и частные.

Примером глобального социального фактора является изменение состава носителей языка. Оно ведет к изменениям в фонетике, в лексико-семантической системе, в синтаксисе и, в меньшей степени, в морфологии языка. Так, изменение состава носителей русского литературного языка после революции повлияло на произношение (в сторону его буквализации),

на словарь (заимствование слов из диалектов и просторечия повлекли за собой перестройку парадигматических отношений между элементами словаря), на синтаксис (в литературный оборот были вовлечены конструкции, до тех пор распространенные лишь в просторечии и диалектах), на морфологию (например, увеличилась частотность форм на *-а* (*-я*) в им. падеже множ. числа существительных мужского рода, особенно характерных для профессиональной речи и просторечия).

Пример частного социального фактора – изменение традиций усвоения литературного языка. Раньше преобладала устная традиция – в семейном общении. В новых социальных условиях (после революции) стала распространяться, даже преобладать форма приобщения к литературному языку через книгу. Этот фактор повлиял главным образом на нормы произношения. Наряду с традиционными произносительными образцами стали распространяться новые, более близкие к орфографическому облику слова: например, произношение [шн] в словах *коричневый*, *сливочное* (масло), *гречневая* (каша) и подобных было вытеснено произношением сочетанием [чн] в словах *скучный*, *скучно*, *прачечная*, *булочная* и некоторых др. процесс такого вытеснения наблюдается в наши дни.

Для современного этапа изучения проблемы социальной дифференциации языка характерны два основных подхода – традиционный, опирающийся лишь на социальную стратификацию общества, обслуживаемого данным языком, и более новый, учитывающий, помимо собственно социальных факторов, факторы ситуативные и стилистические, а также статусные и ролевые характеристики носителей языка как участников тех или иных коммуникативных актов. Первый подход дает нам своего рода статическую картину социального расслоения данного языка на определенные подсистемы, вне зависимости от условий и характера функционирования каждой из выделенных подсистем в процессе речевой коммуникации. Второй подход позволяет видеть социально

дифференцированный язык в динамике его функционирования (и поэтому он может быть назван динамическим).

При статическом подходе мы жестко делим носителей национального языка на группы в зависимости от того, какой подсистемой этого языка они пользуются (носители диалекта, носители просторечия, носители литературного языка и т.д.).

При динамическом подходе одни и те же группы носителей языка могут характеризоваться использованием в их речи средств разных языковых подсистем – в зависимости от социальных и ситуативных параметров коммуникативного акта.

Традиционным считается изучение подсистем, входящих в русский язык, а также взаимоотношения подсистем, имеющих двоякую природу, языковую и социальную.

Термин *подсистема* – это такая разновидность языка, которая имеет своих носителей. Этим свойством подсистема отличается от стиля: стилевые различия наблюдаются в речи одних и тех же лиц. Например: у литературного языка и просторечия разные коллективы носителей, а стилями (официально-деловым, например) владеют одни и те же говорящие.

В большинстве работ по проблемам социального и функционального членения русского национального языка выделяют следующие подсистемы: литературный язык, территориальный диалект, городское просторечие, социальные жаргоны.

Характеристика каждой из подсистем происходит по 2 направлениям: 1) с точки зрения социальной (кто, какие социальные слои и группы общества являются носителями подсистемы); 2) каков набор коммуникативных средств и каков характер их использования.

Внутри таким образом выделенной общности носителей языка достаточно велики различия в степени владения литературной нормой: речь университетского профессора и рабочего со средним образованием различается, владеют литературным языком они по-разному и мера

приближения их речи к идеально литературной различна. Они на разном расстоянии от нормативного ядра. Тем обоснованнее сознательное отступление от литературной нормы.

В 70-е годы XX века основные идеи, касающиеся социальной обусловленности языка, нашли воплощение в концепции М.В. Панова, связанной с массовым обследованием русской речи. Результаты обследования отражены в четырехтомной монографии «Русский язык и советское общество» и в книге «Русский язык по данным массового обследования». Здесь проблема социальной дифференциации языка рассматривается с позиции общей проблемы варьирования средств языка, которая обуславливается как социальными, так и внутренними причинами.

1. Массовое обследование говорящих показало, что речевые навыки людей, выделенных с учетом трех критериев, оказались в целом нормативными.

2. Нормы литературного произношения, ударение, грамматические нормы в значительной степени вариативны. Желательны эти варианты или нет, они должны быть изучены.

С целью изучить современные тенденции нормы, а также социальную обусловленность вариантов были разработаны вопросники по произношению, по морфологии, словообразованию, лексике. Значительная часть была прокомментирована и опубликована в вышеназванных работах.

Тот факт, что между подсистемами размываются границы (ранее бывшие вполне определенными), что эти подсистемы как бы «перетекают» одна в другую, не означает, что традиционная схема социальной дифференциации языка неверна. Она приобретает качественно иной вид: наряду с основными подсистемами в ней необходимо предусмотреть подсистемы дополнительные, промежуточные по своей природе, - полудиалекты, интердиалекты, интержаргоны и т.п., в которых объединяются черты территориального диалекта и городского просторечия, социального жаргона и устной формы литературного языка и т.д. Кроме того,

сами социальные различия начинают характеризовать в большей степени использование языковых единиц, а не их набор.

Новый подход к изучению проблемы социальной дифференциации языка можно назвать динамическим, т.к. он позволяет видеть социально-дифференцированный язык в динамике: в его основе учет ситуативных переменных, ролевых характеристик носителей языка.

При первом подходе происходит деление носителей языка на группы в зависимости от того, какой подсистемой они пользуются. При втором подходе одни и те же группы характеризуются по использованию в речи средств разных подсистем: в зависимости от социальных и ситуативных параметров коммуникации:

- 1) отношения между говорящими;
- 2) типа коммуникативной ситуации;
- 3) цели;
- 4) темы.

Давно известно, что разные ситуации общения требуют использования разных языковых средств. А.С. Пушкин писал: «В обществе вы локтем задели соседа вашего, вы извиняетесь, - очень хорошо. Но гуляя в толпе под качелями, толкнули лавочника – вы не скажите ему **mille pardons!!** Вы зовете извозчика – и говорите ему: пошел в Коломну! А не сделайте одолжение, потрудитесь свезти в Коломну».

Это примеры языковых различий в зависимости от условий общения. Игнорирование этого важного фактора может привести к коммуникативному сбою (к коммуникативной неудаче или даже конфликту). Художественная литература дает большое число примеров.

В каждой ситуации человек может занимать разную позицию: быть на равных, или чувствовать свое превосходство /либо подчиненность партнеру по коммуникации.

Общаясь друг с другом, люди как бы исполняют разные роли: в семье: (отец, муж, сын), в школе (учитель, ученик, в магазине, в поликлинике, в служебном коллективе).

Социальная роль – это нормативно одобренный обществом образ поведения, в том числе речевого, ожидаемый.

Представление о том, в каких ситуациях при исполнении каких ролей, каким языком надо говорить формируется по мере взросления. Это языковая социализация.

Следующее направление в изучении социальной дифференциации языка – это изучение групповых языков, речевого поведения человека как члена малой социальной группы.

Под малой группой понимают малочисленную социальную группу, члены которой объединены общей деятельностью и находятся в непосредственном личном контакте, что является основой для возникновения как эмоционального отношения в группах (неприязни, безразличия), так и групповых ценностей и норм поведения. К малым группам относят: семью, производственную, спортивную группы, воинский коллектив и др. С лингвистической точки зрения важные такие особенности группового поведения людей: наличие в группе лидера и аутсайдеров, речевая однородность (гомогенность) группы, групповые шаблоны речи, диглоссия и полиглоссия.

Изучение проблемы социальной дифференциации языка позволяет раскрыть многообразие тех форм, в которых ярко проявляется воздействие на язык различных социальных факторов.

Список литературы

1. Крысин Л.П. Язык в современном обществе: Книга для внеклассного чтения. – М.: Просвещение, 1977.
2. Крысин Л.П. Социолингвистические аспекты изучения, современного русского языка. – М.: Наука, 1989.

3. Крысин Л.П. Что изучает социолингвистика? //РЯШ, №4, 2002.

4. Современный русский язык социальная и функциональная дифференциация// Отв.ред. Крысин Л.П. – М.: Языки славянской культуры, 2003.

2.2. Особенности использования языковых средств в малых социальных группах (на примере семьи)

К проблеме социальной дифференциации языка тесно примыкают вопросы, связанные с особенностями речевого общения в разных социальных группах. Как представляется, до последнего времени этот круг вопросов изучался преимущественно в аспекте использования языковых средств представителями так называемых условных социальных групп; при этом объектом изучения были главным образом средства **литературного** языка, допускающие варьирование. Однако такие исследования, при всей важности для общего представления о социальной обусловленности использования средств литературного языка, не дают ответа на вопрос о том, как используется русский язык (и не только литературный его вариант) в реальных коллективах носителей русского языка: в семье, школьном классе, компаниях друзей, сверстников и т.п.

Под малой группой понимают «малочисленную социальную группу, члены которой объединены общей деятельностью и находятся в непосредственном личном контакте, что является основой для возникновения как эмоциональных отношений (симпатии, неприязни и безразличия), так и особых групповых ценностей и норм поведения. К малым социальным группам относят семью, производственный, научный, спортивный, воинский, коллективы и др. (Философская энциклопедия 1975).

Речевое поведение человека в группе отличается от его речевого поведения вне этой группы. В течение своей жизни любой человек является членом разных малых групп: семьи, учебной группы (в школе, вузе), спортивной, в группе по интересам (коллекционеров, автолюбителей и др.)

Группа, наиболее высоко оцениваемая человеком, членством в которой он дорожит, называется *референтной*. Влияние такой группы наиболее значимо во многих отношениях: в психологическом, речевом и др.

К факторам, способствующим выработке общей манеры в группе, относятся групповая сплоченность, наличие в группе лидера, фактор времени, регулярность контактов в группе, наличие групповых шаблонов в речи.

К речевым шаблонам речи относятся «...фрагменты высказываний, имевших место в прошлом, цитирование кого-либо из членов группы, своеобразные формы начал и концовок тех или иных речевых актов, также отражающие коммуникативных опыт группы, цитаты из литературных произведений. При этом шаблоны – вопреки своему названию – используются, как правило, в эмоциональном контексте, специально обыгрываются (шутливо, иронически, с пародийными целями и т.п. [Совр. рус. яз. 2003: с.27]. Особенностью речи группы является языковая игра.

С лингвистической точки зрения важной представляется такая особенность речевого поведения, как диглоссия и полиглоссия. Эти свойства речи проявляются в том, что, используя внутри группы определенные языковые средства, человек переключается на иные средства речевого общения вне этой группы.

Переход с одной речевой манеры на другую происходит при смене социальной роли, при смене адресата, темы и др.

Рассмотрим особенности речи в такой малой социальной группе, как семья. Привлекательность семьи как объекта лингвистического обследования заключается в следующем: жизнь человека как члена общества начинается с освоения ролевого поведения в семье, отсюда начинается социализация – вхождение в общество, в котором ему предстоит жить.

Язык отражает многие общие особенности функционирования языковых единиц, присущие малой социальной группе.

- В семье закладываются и культурные, и поведенческие стереотипы.

- В семье и семейном общении представлен самый широкий спектр коммуникативных ситуаций.
- Человек по мере взросления приобретает новые социальные роли (семейные роли)
- В семье непринужденное общение, здесь человек более свободен в плане проявления своей индивидуальности, в т.ч. и речевой по сравнению с другими социальными группами.
- В семье люди разного возраста, профессии, образования, пола. Это позволяет изучать семью как группу с разнородной социальной структурой.

Семья не изолирована от внешних воздействий. Происходит постоянный коммуникативный обмен между семьей и ее социальным окружением.

Исследуя язык в семье, можно выявить общие закономерности языка: изменение значения слов (расширение или сужение), лексической сочетаемости, словообразовательные процессы, усвоение новых слов и др.

А.Н. Байкулова в статье «Общее и специфическое в речевом общении разных семей» дает следующее определение «Семейная речь – это домашние разговоры, речь совместно проживающих людей, связанных кровно родственными связями, или вступивших в родственные отношения». [Байкулова 1999: 137].

К источникам изучения речи в семье относятся:

- записи разговорной речи;
- результаты опроса по анкетам;
- художественная литература;
- сценарии кино, мультфильмов;
- литература мемуарная (письма, воспоминания, автобиография).

Речевое общение в семье различается в зависимости от места проживания (большой, малый, город, деревня), состава семьи.

Функции домашнего языка

Ойколект (*oikos* – греч. дом) выполняет функции:

- коммуникативную, которая обеспечивает особый стиль речевого общения в семье, особую систему речевых средств (например, домашнюю топонимику);
- игровую – реализует эмотивную (экспрессивную) функцию языка борьба с рутинной, однообразием повседневного быта. Но не только стремление раскрасить серый фон будней, но и ... реализовать лингвокреативные возможности личности. Ситуация домашнего общения как нельзя лучше подходит для этого.

Специфика семейного языка

1. Семейный словарь пополняется в основном путем переосмысления слов, (*скверная* – дорожка в сквере), путем диалектных вкраплений, заимствований из других социальных групп, в которые входят члены семьи, например: слова из молодежного жаргона, «приносимые» детьми, используют и взрослые члены семьи.

2. Слова, входящие в семейный словарь, подвергаются преобразованиям, например, фонетическим (*ковната* вместо *комната*, пример метатезы: *мотолок*, вместо *молоток*) на словообразовательном уровне отличается явление этимологизации (*режницы* вместо *ножницы*), пародирование канцеляризмов (*горсуп* – *гороховый суп*). Такие образования мотивированы стремлением к экспрессии.

3. В семейном употреблении происходит расширение объема значения слов или вытеснение основного значения (*тот свитер злой* – я его не надену).

4. Семейная номинация проявляется в домашних (в основном в шуточных) прозвищах: по фамилии (жена называет мужа *голубь* по его фамилии Голубев), прозвище может быть дано в честь героя любимого

фильма, книги (*Сухов* – прозвище отца: любимый фильм «Белое солнце пустыни»), прозвище может представлять собой модификацию имени, фамилии (*Пиён* от Пшенников, Тюля от Юля).

Имена (клички) животным, как правило выбираются всей семьей. Сложные имена упрощаются (кошка Клёпа от Клеопатра), имена часто даются по внешнему виду животного (кошка Дымка, собака Блэк, *от англ. Black – черный*).

5. Семейная фразеология основана на цитатах из фильмов, художественной литературы, анекдотов и т.п. Цитаты в связи с их частым повторением, превращаются в семейные «формулы» («Не жди меня, мама, хорошего сына», - говорит сын, уходя из дома).

Цитация в семейной речи выполняет игровую функцию. Например, в случаях трансформации:

- А. У тебя деньги есть?
- Б. Деньги есть – ума не надо (слово *сила* заменено словом *деньги*).

Список литература

1. Байкулова А.Н. Общее и специфическое в речевом общении разных семей //Вопросы стилистики. Вып. 28. Саратов, 1999.
2. Капанадзе Л.А. Семейный диалог и семейные номинации. //Язык и личность. М.,1989.
3. Кукушкина Ю.Н. «Домашний язык» в семье //Язык и личность». М.,1989.
4. Современный русский язык. Социальная и функциональная дифференциация. М., 2003.

2.3. Жаргонное слово в сфере современной городской коммуникации

Многие лингвисты отмечают, что одним из активных процессов нашего времени является жаргонизация литературной речи. Академик В.Г. Костомаров определил жаргонную лексику как внутренние заимствования, определяющие «Языковой вкус эпохи».

Литературный язык постоянно пополняется, вбирая в себя лексику из других подсистем, в том числе и жаргонную. Учёные находят объяснение этому факту как внутренними, так и внешними (социальными) причинами.

М.А. Грачёв в статье «Как появляются арготизмы в нашей речи» в качестве социальных причин называет следующие: психолого-педагогическую, социально-политическую, культурно-просветительскую.

1. Психолого-педагогическая причина связана с высокой частотой употребления жаргонных слов в речи молодежи. Психологическая причина этого явления заключается в стремлении противопоставить себя взрослым, выразить протест против бытовой рутины. Жаргонные слова привлекательны для молодежи своей выразительностью, созданием ощущения простоты, раскованности речи.

Педагогический аспект состоит в том, что изучение языка в школе по-прежнему направлено в основном на обучение грамотному письму и в меньшей мере на развитие коммуникативной компетентности. Учителя русского языка отмечают, что речь школьников в большой степени жаргонизирована, причём это относится не только к устной, но и к письменной форме речи. Приведём примеры из сочинений: *«Национальный характер русской женщины – это не тусовки, а оседлая домашняя жизнь. Разборки Онегина и Ленского закончились дуэлью. Замочив старух, Раскольников начал мучить совесть».*

Эти примеры говорят о том, что старшеклассники не владеют важным принципом использования языка, который состоит в обязательности перехода на другую языковую подсистему в соответствии с требованиями коммуникативной ситуации. В связи с этим изучение раздела «Лексическая

норма» приобретает большое значение именно в аспекте коммуникативной целесообразности.

2. Социально-политические причины активизации жаргонной лексики в наши дни связаны с общественными процессами, порожденными перестройкой. Эта причина очевидна и не нуждается в комментариях.

3. Культурно-просветительские причины связаны, прежде всего, с тиражированием средствами массовой информации неcodифицированной лексики, подавляющую часть которой представляет собой жаргонная лексика. Жаргон не поднимается с низов, как это было раньше, а опускается сверху, образуя так называемый общий жаргон. Такие слова, как *крутой, разборка, наехать, отстегнуть, баксы, прикид, продвинутый и т.п.* в значениях, не свойственных литературному языку, звучат в речи многих людей. Замечено, что ни образование, ни профессия, ни возраст этому не препятствуют. Не ограничивается жаргонное словоупотребление и условиями коммуникации: оно встречается как в бытовом общении, так и в публичном, деловом, т.е. официальном. Например, при проигрывании СР: преподаватель – студент.

Особо широкое распространение, как уже было отмечено, жаргонная лексика получила в современных печатных и электронных СМИ. Об этом свидетельствуют выводы, полученные в результате мониторинга, проведенного в рамках курса по выбору «Актуальные проблемы социолингвистики» на кафедре современного русского языка и методики его преподавания КГПУ им. В.П. Астафьева. Исходными стимулами изучения явились следующие: в СМИ ярко и полно проявляются новые явления в жизни языка, кроме того, в силу своей популярности СМИ, как никакая другая область функционирования языка, способны оказывать воздействие на формирование речевых навыков людей.

В результате исследования были сделаны следующие выводы.

Для современной прессы свойственна новая установка на живую речевую стихию. Ориентация на спонтанную речь, что приводит к широкому

распространению элементов неcodифицированных языковых подсистем. Были зарегистрированы многочисленные примеры немотивированного использования жаргонной лексики. Приведём несколько наиболее выразительных, на наш взгляд, примеров: *«Убеждая стволами, они уложили весь персонал магазина и посетителей на пол («Городские новости» № 79, 2000). И вдруг ворвалась куча Ментов и начала конкретно всех чморить («Комок» № 3, 2002). Правда, шмон будет не настоящим, а что-то вроде рекламной акции («Новый гудок» № 5, 2001). Летом я гуляю по городу, вижу возле Оперного прикольных пацанов («Сегодняшняя газета» № 9, 2001). Универ плющило, таращило и колбасило («Комок» № 3, 2001)».* В этих примерах использована лексика криминального и молодежного жаргона.

Столь широкий поток нелитературной лексики объясняется, кроме вышеназванных причин, возросшим интересам журналистов к бытовым темам, криминальным событиям, сфере личной жизни, т.е. к таким сторонам жизни людей, которые обслуживаются разговорным языком. К этому ряду причин следует добавить и недостаточную речевую компетентность некоторых «мастеров слова», работающих в СМИ.

4. Обращает на себя внимание еще одна причина, способствующая активизации жаргонной лексики в сфере городской коммуникации: это новый тип языковой игры, пародирование на основе «перевода» прецедентных текстов на язык жаргона, например, русских народных сказок. Приведём в качестве иллюстрации первые фразы из преобразованных сказок... *«Жила-была Алёнушка, и был у нее из братвы только Иванушка...- Жил, ну неплохо, так себе, я бы сказал, круто жил-да-был дед. – Крут я, - решил дед, - и давай пальцы гнуть».* (Примеры взяты из издания «Самая смешная книжка Сибири»// Канск, 1998). Добавим к этому эстрадные сатирические монологи и диалоги, пародии, построенные в основном на жаргонной лексике, анекдоты, тексты современных песен.

Всё вышесказанное свидетельствует о том, что источники, по которым жаргонная лексика проникает в различные сферы речевой жизни современного города, весьма разнообразны и действенны.

Список литературы

1. Марочкин А.И. Активные процессы в современном молодежном жаргоне: Дис....к.ф.н., Саратов, 1997.
2. Юганов И., Юганова Ф. Словарь русского сленга: Сленговые слова и выражения 60-90-х годов / под ред. А.Н. Баранова. М., 1997.
3. Борисова-Лукашанец Е.Г. О лексике современного молодежного жаргона (англоязычные заимствования в студенческом сленге 60-70-х годов) // Литературная норма в лексике и фразеологии. М., 1982.
4. Дубровина К.Н. Студенческий жаргон // Научные доклады высшей школы. Филологические науки. 1980. № 1.

2.4. Разговорная речь как функциональная разновидность литературного языка

Пример: В аудитории сидит группа студентов, заходит преподаватель иностранного языка:

- Кто?
- Французы.
- Не мои.

??? Назовите наиболее характерные признаки РР.

Группы по изучению городской устной речи

Коллектив Елены Андреевны Земской (М.В. Китайгородская, Е.Д. Ширяев, Г.А. Барина, Е.В. Красильникова, Л.А. Капанадзе, Н.Н. Розанова) – г. Москва.

Коллектив Ольги Алексеевны Лаптевой (Т.Н. Николаева, В.В. Борисенко, Т.П. Скорикова и др.) – г. Москва.

Коллектив Саратовской школы под руководством Ольги Борисовны Сиротининой.

Коллектив Пермской школы под руководством М.Н. Кожиной. Коллектив Уральского ГУ (Н.А. Купина, Т.В. Матвеева, И.Т. Вепрева).

Проблемы исследования РР

РР как объект лингвистического изучения. Набор признаков, характеризующих РР, особенности РР на различных языковых уровнях.

Структура коммуникативного акта. Экстралингвистические факторы, влияющие на структуру РР.

Место РР в системе общенародного русского языка.

РР и сниженный (разговорный) стиль ЛЯ.

РР и устная форма КЛЯ

Разговорная речь как предмет исследования

РР является фактом литературного языка и противопоставляется нелитературным формам (О.А.Лаптева, Е.А. Земская). *РР в узком смысле слова.*

РР – любое проявление неподготовленного неофициального общения, в том числе и нелитературного характера или с нелитературными привнесениями просторечия, социальных жаргонов, диалектных окрасок; идея изучения языка города как единого целого (О.Б. Сиротинина, М.Н. Кожиная, Н.А. Купина). *РР в широком смысле слова.*

Общие признаки – устная форма, диалогичность, неподготовленность.

Признаки, важные для организации РР

Е.А. Земская: 1) неофициальность речевого акта, 2) непосредственное участие говорящих в речевом акте (персональное), 3) неподготовленность речи.

О.А. Лаптева – устная форма общения.

О.Б. Сиротинина – непосредственность общения.

К. Кожевникова – спонтанность.

Определения РР

«Неподготовленная речь носителей литературного языка» (Е.А. Земская)

«Речь различных сфер повседневного устного общения основного конгломерата современных носителей ЛЯ» - устно-разговорная разновидность ЛЯ (О.А. Лаптева)

Экстралингвистические условия реализации РР (детерминанты)

Носители РР и особенности ситуации реализации РР:

Носители РР = носители ЛЯ

??? Какими признаками характеризуются носители ЛЯ

! Состав носителей – одно из условий отграничения РР от просторечия.

Особенности ситуации протекания РР

- Неподготовленность (спонтанность) речевого акта
- Непосредственное (персональное) участие говорящих в речевом акте
- Неофициальность (непринужденность) речевого акта

Непринужденность: 1) неофициальные отношения между говорящими, 2) отсутствие установки на сообщение, имеющее официальный характер, 3) наличие неофициальной обстановки.

Признаки, влияющие на строение РР (компоненты)

Число говорящих – определяет жанры РР.

Условия протекания речевого акта: контактные, дистантные.

Конситуативность – опора на внеязыковую ситуацию – непосредственную обстановку, в которой осуществляется общение.

Общность апперцепционной базы говорящих (фоновых сведений) – наличие общих предварительных сведений, общего житейского опыта у говорящих.

Особенности системы РР

Стремление к свободному построению единиц.

Стремление к шаблону, к использованию готовых речевых формул – стереотипов.

Стереотипы – типические, устойчиво повторяющиеся конструкции, употребляемые в высокочастотных бытовых ситуациях в городе.
Стереотипы – готовые формулы.

Особенности системы РР

В РР используются не только вербальные, но и невербальные средства общения.

Основную роль в РР играет слуховой канал связи. Большое значение наряду с языковыми средствами при передаче информации имеет мелодика в широком смысле слова (изменение тона, темп, тембр и т.д.)

В РР обычно используется не менее 2-х каналов: слуховой и визуальный (жесты, мимика).

В качестве стимулов коммуникации могут выступать обоняние и осязание.

Система разговорной речи является более регулярной, чем система КЛЯ, содержит меньше пустых клеток (неиспользованных возможностей реализации).

Характеристики РР

РР усваивается с детства.

РР используется только в персонально адресованном непубличном общении или при стилизации такого общения в художественной литературе, реже в СМИ.

РР выполняет прежде всего функцию общения в прямом смысле этого слова.

Наибольшая свобода в выражении мыслей и чувств – важно ЧТО, а не КАК.

Нормы РР носят узуальный характер

РР в сфере публичного общения

В публичном общении в наше время увеличилось число разговорных, жаргонных, просторечных и иных сниженных элементов.

Разговорные слова и конструкции становятся востребованными в разных сферах публичного общения.

Наиболее существенные причины этого явления:

- 1) устная форма протекания речи, разная степень ее подготовленности;
- 2) ослабление самоконтроля, нежелание или неумение разграничивать речевые ситуации и стилистические регистры;
- 3) осознанное моделирование журналистом разговорного общения в собственных целях.

Наиболее типичные явления разговорной нормы в телевизионной речи (на примере региональных СМИ)

1. Использование уменьшительных образований:

малютка гиппопотам (в анонсе передачи), *сердечко* пожилого грызуна (комментарий кадра), *простенькое* имя (рассказ о событии), *минутку терпения* (перед объявлением рекламы).

2. Использование экспрессивной лексики.

Чаще всего это используется для выражения определенного отношения к сообщаемому и как изобразительное средство: *шарить по тарелкам, с удовольствием трескает, икру красную обожает, весьма удобный и симпатичный чайник* и т.д.

3. Использование разговорных этикетных формул

Используется с целью привлечения внимания, установления контакта со зрителями: *привет/ правда здорово усесться перед телевизором; до встречи/ пока.*

4. Использование суперлативов: например, ненормативное использование элемента сравнительной степени *более* при форме превосходной степени – *более лучшие результаты.*

5. Использование *ну* в начале высказывания, не только при ответе на вопрос: *Ну я хочу сказать, что в последнее время..*

Отклонения от общелитературной нормы

1. Неточность словоупотребления.

Обусловлена темпом и устной формой осуществления речи, неподготовленностью речи: *собачий чемпионат России* (сертификатная выставка собак), *пожилой грызун*; *в течение 4-х лет служебники* (члены клуба собаководов) *заказывали* (приглашали) *госпожу Герасимову в Норильск*.

2.Нарушение лексической сочетаемости, контаминации: *промедление грозит всевозможными осложнениями*(ср. *промедление смерти подобно*), *зрелищный интерес*.

3.Речевая недостаточность.

Происходит из-за нехватки времени, устной формы речи. О.А.Лаптева считает, что пропуск слова – следствие действия принципа превалирования смысла над формой высказывания и принципа экономии.

В регулярном посещении выставок прежде всего заинтересованы владельцы собак имеющие высокие оценки и сертификаты.(высокие оценки имеют собаки, а не их владельцы).

4. Различные виды повторов. Часто повторяются служебные слова, глаголы говорения и т.д. *И вот уже очередная акция/ вот на теплоходе "Антон Чехов"*.

Особенности употребления РР в современной публицистической речи:

«Заимствуется нечто большее – сама идеология речевого поведения, которая сложилась в сфере неофициального повседневного речевого обихода. В публичной речи становится возможным вести себя так, как раньше позволялось себе вести только в сфере быта, в сфере межличностных отношений» (проф. Коньков В.И.).

Использование РР за пределами собственной сферы общения

В качестве выразительного средства.

Стилизация непубличного общения в художественной речи.

Для создания речевого портрета персонажа в сценической и киноречи (особая интонация, слова *щас, тыща, тада, грю*).

Список литературы

1. Вепрева И.Т. Разговорная норма: в поисках новых критериев // Русская разговорная речь как явление городской культуры. – Екатеринбург, 1996.
2. Живая речь уральского города. – Свердловск, 1988.
3. Живая речь уральского города. Тексты. – Екатеринбург, 1995.
4. Земская Е.А. Русский язык как иностранный. Русская разговорная речь. Лингвистический анализ и проблемы обучения: Учебное пособие. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2004.
5. Костомаров В.Г. Наш язык в действии: Очерки современной русской стилистики. – М., 2005.
6. Лаптева О.А. Теория современного русского литературного языка: Учебник. – М., 2003.
7. Русская разговорная речь. – М., 1973.
8. Русская разговорная речь. Тексты. – М., 1978.
9. Русская разговорная речь. Общие вопросы. Словообразование. Синтаксис. – М., 1981.
10. Русская разговорная речь. Морфология. Лексика. Жест. - М., 1983.
- Сиротинина О.Б. Русская разговорная речь. Пособие для учителя. –М., 1983.
- 11.Сиротинина О.Б. Что и зачем нужно знать учителю о русской разговорной речи. – М., 1996.

2.5. Просторечие как одна из разновидностей городской речи

Исследование просторечия является актуальным в современной лингвистике, входит в круг проблем, посвященных изучению языка города, имеет давние традиции. В разное время к этой проблеме обращались А.И. Соболевский, С.П. Обнорский, Б.А. Ларин, С.И. Ожегов, Г.О. Винокур, Ф.П. Филин, А.В. Калинин, Д.Н. Шмелев, В.В. Колесов, Л.И. Баранникова, Л. П. Крысин, Л.А. Капанадзе, Е.А. Земская и др. Изучению специфики современного городского просторечия посвящены коллективные

монографии "Литературная норма и просторечие" (М., 1977), "Городское просторечие. Проблемы изучения" (М., 1984). Традиционно рассматривалось просторечие Москвы и Ленинграда, в настоящее время становится актуальным изучение просторечия периферийных городов.

В современной лингвистике существует круг проблем, связанных с исследованием просторечия: статус, границы просторечия в структуре современного русского национального языка; отражение просторечной лексики в словарях; вопрос о системности, локальности просторечия; круг носителей; взаимодействие с другими подсистемами русского национального языка и др.

Термин «просторечие» употребляется чаще всего в двух значениях: 1) это резко сниженные элементы, применяемые как средство экспрессии в литературном языке; 2) речь лиц, недостаточно владеющих литературным языком [Филин 1973]. Е.А. Земская отмечает, что просторечие характеризуется следующими признаками: 1) несоответствие нормам литературного языка; 2) широкая распространенность в речи лиц, недостаточно образованных (некоторые явления могут встречаться и в речи образованных людей); 3) свойственность речи горожан [Земская 2004]. Современное просторечие, по мнению автора, характеризуется следующими чертами:

- 1) просторечие тесно связано с диалектами, однако в нем отсутствуют узкие региональные черты;
- 2) существует общерусское ядро просторечия, которое обнаруживается в различных, в том числе территориально далеких городах;
- 3) просторечие имеет специфические особенности в сфере морфологии, лексики, синтаксиса и фонетики [Земская 2004:357].

Л.А. Капанадзе отмечает такие черты: 1) ненормированность речи, полное отсутствие кодификации на всех языковых уровнях, равнозначность и однофункциональность вариантов; 2) факультативность употребления; 3) просторечие бесписьменно [Капанадзе 1984: 8].

Просторечие по своей природе явление неоднородное. Эта неоднородность определяется как экстралингвистическими, так и лингвистическими факторами. Одним из значимых экстралингвистических факторов являются носители просторечия. Определяя информанта как носителя просторечия, стоит принять во внимание точку зрения А.Ф. Прияткиной: "...просторечник" узнаваем. Его характеризует не столько уровень образованности и среда, сколько определенные качества личности, ее особый психолингвистический склад. Просторечника выдает типичное речевое поведение, определенные установки в отношении к языку в процессе его использования" [Прияткина1996:91]. Следует добавить, что носителей просторечия характеризует еще и особая интонация.

Еще одной немаловажной проблемой определения термина «просторечие» является проблема его наполняемости. Н.М. Шанский, Л.Н. Шмелев, Ф.И. Фомина относят просторечную лексику к сфере ограниченного употребления, точнее, к общенародной разговорно-бытовой лексике. По их мнению, просторечие (просторечная лексика) не связана строгими нормами и характерна для простой, непринужденной речи.

А.Б. Калинин, Л.А. Капанадзе, Н.Ю. Шведова считают, что такие выражения, как *жрать, дрыхнуть, выпендриваться* и подобные, а также *давеча, намедни, с ей*, находятся за пределами литературного языка.

Другие выделяют в составе просторечия лексику, не имеющую особой экспрессии. Это «собственно просторечная лексика» – *вдосталь, взаправду, всегда*.

А.А. Юнаковская называет такие слова «нейтрально-номинативными единицами» и выделяет в составе просторечия следующие подгруппы:

Нейтрально – номинативные единицы, составляющие основной пласт в обиходно-разговорном стиле общения. Для нейтральных слов характерна конкретность и суженность значения, например: *ихний, одежда, отсюда, небось, подсобить, силком, сыпать* и т.п.

Разговорные единицы употребляются «для создания повышенной тональности речи, придают ей выразительность, усиливают воздействующую силу сказанного». Их отличают следующие особенности:

- а) преимущественное употребление в обиходно-разговорном стиле общения;
- б) соотносительность с нейтральным словом или сочетанием: *дождь - дождина, колбаса - колбаска, огурец - огурчик*.
- в) использование регулярных словообразовательных моделей и словообразовательных аффиксов;
- г) включение в речевые произведения без нарушения их стилистической тональности.

А.А. Юнаковская также выделяет несколько разрядов просторечной лексики разговорного употребления:

- а) ласкательная: *бабонька, девонька, дорогушка, роднуля и т.п.*
- б) одобрительная: *башковитый, ладный, путевый и т.п.*
- в) шутливая, ироничная: *барствовать, взбрызнуть*.
- г) неодобрительная: *бардак, вылупиться*.
- д) пренебрежительная: *балабол, балаболка, драндулет, колымага* и т.п.
- е) снисходительная: *мужичок, мужичинка, пальтишко* и т.п.
- ж) намеренно-вежливая: *колбаска, огурчик* и т.п.
- з) намеренно-усилительная: *дождина, морозяка, холодрыга* и т.п.

Сниженные единицы «чаще всего употребляются в экспрессивно-оценочной (экспрессивно-характеризующей) функции. Это ведет к тому, что экспрессивное слово (в том числе просторечие) передает двоякую информацию о явлении:

- 1) обозначает понятие об этом;
- 2) содержит его характеристику, квалификацию, оценку с позиции субъекта речи». [Юнаковская 1997: 76].

Сниженные единицы характеризуют человека, например, суффиксы существительных со значением лица: - ай, - яй, - як, - ень, - ох, - уй и т.п.

слонтяй, трухляк, злыдень, запивоха, обалдуй; со значением общего рода:
- аг, - уг, - дыг, - и, - уш и т.п. *блатяга, забулдыга, доставала, вруша*.

Суффиксы прилагательных со значением избыточности признака:
-енн, -ущ, -ай, -оват и т.п. *здорвенный, худющий, задавастый, дурковатый*.

У глаголов носителем экспрессии является обычно основа, например:
дубасить, лупцевать, наяривать, шпарить, обалдеть, очуметь, одуреть.

Слова грубые, бранные, употребляющиеся при характеристике человека, обозначают:

а) наименование растений: *дуб* (глупый человек), *редька* (язвительный человек).

б) наименование животных: *кобель* (похотливый мужчина), *осел* (упрямый человек).

в) неодушевленные предметы: *валенки* (невоспитанный человек), *колода, тумбочка* (неповоротливый человек).

г) нечистую силу – «мифологизмы»: *бес, кикимора* и т.п.

д) человек по внешнему виду: *дохляк, замухрышка, мордovorот, шибздик* и т.п.

е) по совершаемым действиям: *ворюга, жадина, зубоскал* и т.п.

ж) по моральным качествам: *вертихвостка, зануда, подметала* и т.п.

з) по материальному положению: *голозадый, голоштаный, толстобрюхий, толстосум* и т.п.

Кроме того, в качестве бранных слов употребляются:

а) единицы, обозначающие болезни или их проявление: *холера, зараза, язва сибирская* и т.п.

б) единицы, усвоенные через христианское вероучение: *антихрист, басурман, сатана* и т.п.

К бранной лексике примыкают вульгарные и нецензурные единицы: *барахло, дерьмо* (плохой человек), *курва, стерва* (непорядочная женщина), *чувырла* (некрасивая женщина), *мудак* (бранно о мужчине) и т.п.

[Юнаковская 1997: 83]

Л.П. Крысин считает немаловажной особенностью просторечия его временную гетерогенность: «...в нем достаточно отчетливо выделяются два пласта – пласт старых, традиционных средств и пласт сравнительно новых коммуникативных средств» [Крысин 2003: 55]. В соответствии с этим ученый выделяет два типа носителей просторечия: носители просторечия-1 (горожане старшего возраста, не имеющие образования или имеющие начальное образование, речь которых обнаруживает явные связи с говором и полудиалектом) и носители просторечия-2 (горожане среднего и молодого возраста, имеющие незаконченное среднее образование, не владеющие нормами литературного языка). При этом носители просторечия - преимущественно женщины, - просторечия-2 – мужчины [Крысин 2003: 56]. В этом отношении интересно замечание Е.А. Земской о том, среди коренного населения городов носителей просторечия немного, потому что жизнь в городе способствует овладению литературным языком. Основной состав носителей просторечия - люди, не являющиеся горожанами по рождению, но долгое время живущие в городе. «В речи таких лиц могут содержаться реликты диалекта, но диалект этот уже разрушен и в значительной степени ими утрачен» [Земская 2004: 351].

Просторечие-1 и просторечие-2 имеют свои специфические черты на всех языковых уровнях, причем просторечие-1 тяготеет к диалекту, а просторечие-2 «играет роль проводника, через который в литературную речь идут различные иносистемные элементы – профессиональные, жаргонные, арготические [Крысин 2003: 57 - 65].

Рассмотрим некоторые черты просторечия-1 на примере речи жителей Красноярска.

Наиболее типичные черты просторечия-1 в области фонетики

1. Вставка [j] или [в] между двумя соседними гласными: Купили ей *ни[j^]нино* / а она не играет // ; Пойдем *кака[v^]* пить//
- 2 Упрощение групп согласных путем вставки гласного: Такая *жи[z'u]нь* пошла/ такая *жи[z'u]нь* //

3. Диссимиляция согласных: В *ко[л']идоре* свет-то выключи//
4. Усечение конечного гласного: А мне уже до того стало обидно/ я уже хоть вот/ *[пр'ам]* (прямо) прослезилась/ взяла это *морозе[нь]* как швырнула//
5. Усечение "j + гласный" в конце слова: *та[ку]* – такую, *кото[ры]* – которые .
6. Отсечение части консонантных сочетаний в начале слова: *[драстуj]* – (здравствуй).
7. Метатеза гласных. Перестановка гласных в соседних слогах встречается в немногих словах, но достаточно часто: *тубаретка* – табуретка, *полувер* – пуловер, *гемопатический* – гомеопатический.

Наиболее типичные особенности просторечия-1 в области лексики.

1. Употребление в речи информантов притяжательных местоимений *мой, твой, наш* в значении *муж, сестра, сын, жена*.
2. Тенденция к гиперкоррекции: пойдёмте *кушать*, он *отдыхать* (спать) лег.
3. Широкое распространение тавтологических сочетаний: *в марте месяце, тридцать рублей денег*.
4. Употребление канцеляризмов: Я Васю в деревню *командировала*//

Наиболее типичные особенности просторечия-1 в области морфологии.

1. Употребление имен существительных среднего рода в форме мужского или женского рода: Дай мне *полотенец*//
 1. Как слова мужского рода употребляются существительные *тапок, галош, манжет, туфель* (ед.ч.); как слова женского рода *помидора, шампунь*.
 2. В предложном падеже имен существительных шире, чем в литературном языке, распространены словоформы с флексией –у: *в лифту, в городе*.

3. Употребление единственного генерализирующего числа: Хороший у ее *волос / пышный/ густой //*; Я *георгин* нынче посадила красный/ желтый/ белый//
4. Под воздействием аналитического выравнивания устранение различного рода чередований при спряжении глаголов: *хочу – хотим, хочешь – хотите.*
5. В соответствии с литературной формой *положить* в просторечии широко употребительны формы глагола *ложить*.
6. Употребление в формах 3 лица мн. числа глаголов 2 спряжения окончания –ут, не являющегося нормативным: *ходят, учут.*
7. Высоко частотна частица *дак*, синонимичная литературным *ведь, вот*.
Ну *дак* это же покупать надо //; *Дак* это только молодые думают //;
Вчерась уханькалась / *дак* седни отдыхаю //

[с'^] вместо [с'] в формах глагола: Как один раз пошла вот в цирк старый цирк был / да еще влюбила[с'^] в цыгана / *дак* чуть умом не рехнула[с'^] // [Бибриш, Гусарова 2003: 191 - 193].

Для просторечия-2 характерно употребление деминутивов и жаргонных слов. Например, в торговых рядах: Средство от *тараканчиков* / от мошек / от моли //; *Укропчик* / свежий-пресвежий // В бытовом разговоре носителя просторечия: *Цветочки* поставила / купила *свеженькие* //

Носителями просторечия-2 являются горожане среднего и молодого возраста, имеющие незаконченное среднее образование, не владеющие нормами литературного языка, причем, по мнению Л.П. Крысина, преимущественно носителями просторечия-2 являются мужчины [Крысин 2003: 56].

Регулярное использование форм субъективной оценки носителями просторечия, особенно женского пола, Н.А.Прокуровская считает проявлением этикетно-доброжелательного стиля общения, "который реализуется в корнях живой народной речи – в лице старшего поколения" [Прокуровская 1997: 4]. Как показывают наблюдения, употребление

подобного рода слов характерно для разных сфер современной коммуникации. Причина широкого распространения деминутивов – желание говорящего привлечь к себе "положительное" внимание, создать непринужденную обстановку общения.

Элементы просторечия на всех языковых уровнях отмечаются как в речи потенциальных носителей просторечия, так и в виде вкраплений, просторечных "погрешностей" в речи носителей литературного языка. Е.А. Земская считает, что в речи образованных людей просторечие используется в целях экспрессии, языковой игры и в том случае, когда носитель литературного языка не знает, что данное употребление ненормативно.

В настоящее время значительно расширилась сфера использования просторечия, просторечные явления наряду с жаргонизмами присутствуют как в неофициальной, так и в устной публичной речи горожан. Более того, просторечная лексика часто встречается в письменной речи – на страницах газет и журналов, особенно в оппозиционной прессе. Этот факт отмечают многие исследователи. Основной причиной активизации жаргонно-просторечной лексики, по мнению А.С.Сычева, является "ее яркая стилистическая маркированность, что делает эту лексику благодатным материалом для построения экспрессивного канала в газете"[Сычев 1997: 19].

Следует отметить, что отдельные черты просторечия-1 присутствуют не только в речи информантов старшего поколения, но и в речи младшего и среднего поколений жителей городов, формально являющихся носителями литературного языка. Это обусловлено экстралингвистическим фактором: просторечие в территориально далеких от центра городах получает постоянную "подпитку" за счет диалектно-просторечных черт, имеющих в речи пожилых людей, переезжающих на постоянное жительство в город из районов края. Особенности речи взрослых перенимают дети, а современная школа, к сожалению, не всегда способна противостоять многообразной внелитературной стихии. Наиболее типичные просторечные

элементы в речи носителей литературного языка: ошибки в употреблении форм глаголов *нагибаться, положить, оплатить, одеть – надеть, занимать* и др., использование единственного генерализирующего числа, стяженных форм слов, постфикса [с'^] вместо [с'] и т.д.

Ответьте на вопросы:

1. Назовите основные проблемы, связанные с изучением просторечия.
2. Какое наполнение термина **просторечие** существует в современной лингвистике?
3. Какими чертами, по мнению исследователей, характеризуется современное просторечие?
4. По каким признакам классифицирует просторечную лексику А.А. Юнаковская?
5. Какими чертами характеризуются просторечие-1 и просторечие-2?
6. Каковы причины расширения сферы использования просторечной лексики в современной коммуникации?

Список литературы

1. Бебриш Н.Н., Гусарова Т.А. Просторечные явления в речи жителей Красноярска //Ежегодник регионального лингвистического центра Приенисейской Сибири / под ред. О.В. Фельде. – Красноярск, 2003.
2. Земская Е.А. Язык как деятельность: Морфема. Слово. Речь. – М., 2004.
3. Капанадзе Л.А. Современное городское просторечие и литературный язык // Городское просторечие. Проблемы изучения. М., 1984.
4. Крысин Л.П. Формы существования (подсистемы) русского национального языка // Современный русский язык: Социальная и функциональная дифференциация / Рос. Академия наук. Ин-т русского языка им. В.В. Виноградова. – М., 2003.
5. Крысин Л.П. Социолингвистические аспекты изучения современного русского языка. - М., 1989.

6. Прияткина А.Ф. Просторечные новообразования: их основа и судьба // Русский язык в его функционировании. М., 1996.
7. Прокуровская Н.А. Система просторечной предикации и отраженная в ней ментальность современного горожанина. Основные стили общения // Городская разговорная речь и проблемы ее изучения. Вып.1. Омск, 1997.
8. Сычев А.С. Жаргонно-просторечные элементы в газетно-публицистической речи // Городская разговорная речь и проблемы ее изучения. Вып. 2. Омск, 1997.
9. Филин Ф.П. О структуре современного русского литературного языка // Вопросы языкознания. – 1973. - № 2.
10. Юнаковская А.А. Экспрессивно-стилистическая дифференциация просторечной лексики (на материале г. Омска) // Городская разговорная речь и проблемы ее изучения. Вып.1. Омск, 1997.

2.6. О проблеме изучения регионального варьирования литературного языка

1. Из истории вопроса. Проблема территориального варьирования языка имеет в русистике давнюю историю исследования.

На отдельные черты местного своеобразия литературной речи еще в конце XIX начале XX века указывали многие лингвисты, в том числе И.А.Срезневский, И.А. Лундель, Ф.Е.Корш, С.П.Обнорский, В.А.Богородицкий и другие. А.И. Соболевский в лекциях по русской диалектологии, характеризуя литературный язык, отмечал: «Центр и родина его – Москва, где и можно его слышать в самом чистом виде. Уроженцы других городов, говоря по-московски, иногда имеют местные особенности, следствие влияния местных говоров» [Соболевский 1890: 8]. И. Томсон подчеркивал, что на литературный язык оказывают воздействие не только местные диалекты, но и географическое расположение языка, наличие иноязычных соседей, социальный статус его носителей.

И.А. Лундель считал необходимым различать диалектную речь, с одной стороны, и литературное произношение, имеющее областную окрашенность, с другой: «Говор следует рассматривать как нечто противоположное языку образованных классов, который, хотя и изменяется в различных провинциях чертами, свойственными говорам, представляют собой, однако, нечто другое, чем сами говоры» [Лундель 1887: 4].

Вместе с тем существует мнение, что литературный язык не может иметь территориальных разновидностей: «Литературное произношение не дробится на диалектическое; оно или литературное, или нелитературное» [Будде 1926: 10]. Наряду с Е.Ф.Будде эту точку зрения поддерживали О. Брок, В.И.Чернышев, В.В.Виноградов, Ф.П.Филин и некоторые другие ученые.

В.И. Чернышев писал: «Образованные люди во всех местах России говорят по-московски. На сцене, на кафедре, в публичном чтении, в произнесении речи считается особенно неблагозвучным в устах образованного человека какой бы то ни было местный говор» [Чернышев 1970: 56].

В.В. Виноградов считал, что «...восточнославянские современные национальные литературные языки так же, как и западнославянские (в принципе) не знают этого явления. ...Специфика этого явления заключается в том, что «областные» литературные языки функционируют только в сфере художественной литературы и то преимущественно в поэзии» [Виноградов 1967: 67].

Ф.П.Филин, отрицая возможность существования территориальных вариантов русского литературного языка, обусловленных диалектным влиянием, писал: «По отношению к литературному языку термин «территориальный вариант» может означать только равноправное существование в различных местностях неодинаковых средств выражения одного и того же, причем на всех языковых уровнях. Существуют, например, американский вариант английского языка, канадский вариант французского языка и т. Д. Каждый из этих вариантов считается образцовым,

общепринятым» [Филин 1981: 140]. По мнению автора, современный русский литературный язык имеет строгую централизованную систему норм, и территориальные отклонения есть явления отрицательные, так как ведут к «расшатыванию» этой системы. Ф.П.Филин подчеркивал, что «регионализмы в речи образованных людей – остатки полудиалектов, которые стоят за пределами литературной нормы и которые следует изживать...» [Филин 1981: 141].

Проблема территориального варьирования литературного языка началась разрабатываться исследователями Н.М.Каринским, Н.М.Васнецовым, Д.К.Зелениным, оставившими образцы записей вятской речи начала XX века. Теоретическое обоснование регионального варьирования русского литературного языка впервые было представлено в статье Р.Р.Гельгардта «О литературном языке в географической проекции» (1959г.).

Наиболее активно речь жителей городов, находящихся в окружении местных говоров, начала изучаться в 60-е годы XX века. Эта проблема нашла свое отношение в монографиях «Русский язык и советское общество» (1968 г.), «Русский язык по данным массового обследования» (1974 г.). В 80-е годы XX века учеными Ленинградского университета проводилось планомерное изучение речи жителей городов, расположенных на территории распространения говоров разного времени формирования и принадлежащих к разным диалектным системам.

Итогом исследования стали монографии «Проблемы и методы экспериментально-фонетического анализа речи» (1980 г.), «Интерференция звуковых систем» (1987 г.)

Особый интерес вызывают выводы, к которым пришли ленинградские ученые: несмотря на некоторые различия, существуют общие закономерности, характерные для речи жителей городов, расположенных на территории говора с единой материнской (севернорусской или южнорусской) основой. Так, система вокализма русского литературного

языка подвергается наибольшему изменению под влиянием говоров северного наречия, а система консонантизма – под влиянием говоров южного наречия; говоры раннего формирования оказывают на речь горожан более сильное влияние, чем говоры позднего формирования.

Кроме того, тема «регионального проявления», «локальной местной окраски литературного языка», «локальной окраски городского просторечия» в 70 -90-е годы XX века традиционно находилась в сфере внимания лингвистов, работающих в разных городах России: Т.И. Ерофеева, Е.В. Ерофеева, Ф.Л.Скитова, В.Г. Масалова исследовали речь жителей Перми - «пермский колорит»; К.И. Чуркина, Е.П. Танская, Т.П. Жильцова, Н.Н. Бебриш – речь красноярцев; О.Д. Крыжановская и Т.В. Матвеева наблюдали за речью свердловцев; Л.П. Бондаренко, Л.А. Пиотровская, В.И. Шестопалова исследовали речь жителей города Владивостока; Т.М. Григорьева изучала речь жителей Тобольска; Л.В. Игнаткина, Н.Ф. Литвачук рассматривали речь жителей Новосибирска и Иркутска.

Большинство исследователей рассматривает наличие локальной окраски литературной речи как закономерный процесс развития. В этой связи показательно замечание Л.П. Крысина в статье «Взаимоотношения русского литературного языка и местных диалектов в советскую эпоху» (1982 г.): «Для современной русской языковой действительности характерно существование не только литературного языка и местных диалектов в их чистом виде, но и ряда переходных ступеней (от диалекта к литературной речи), промежуточных образований типа полудиалекта, а также региональных вариантов литературного языка».

Следует заметить, что региональная окраска в большей или меньшей степени проявляется во всех сферах языковой деятельности горожан.

Можно выделить несколько причин возникновения локальной окрашенности литературного языка: 1) воздействие местных диалектов, на территории функционирования которых расположен город; 2) фактор

пространства; 3) наличие иноязычных соседей; 4) влияние разговорной речи и некоторые другие.

В настоящее время, когда локальная вариативность литературного языка признается как объективная реальность, локальные элементы в литературной речи горожан, по мнению Т.И.Ерофеевой и Ф.Л. Скитовой, можно изучать в нескольких аспектах.

1. Как свидетельствуют многолетние исследования Пермского центра разговорной речи, большинство локальных элементов по происхождению связано с диалектами. В речевом обиходе горожанина, владеющего литературным языком, такие единицы получили названия локализмов. Они не принадлежат к кодифицированным единицам литературного языка и являются локальными элементами либо в речи только жителей пермского региона, либо в речи жителей пермского региона наряду с некоторыми другими областями. Рассмотрение природы локализма в пределах взаимодействия устной речи города и деревни весьма перспективно и для других городов, находящихся в диалектном окружении.
2. Изучение локальных элементов в генезисе очертило пять источников появления локализмов. Локализмы могут восходить, помимо диалектных единиц, к единицам городского просторечия; сложиться в разговорной литературной речи горожан; могут представлять собой реализацию одного из вариантов литературного языка, получившего широкое употребление в определенном регионе. Локализм может представлять собой слово, вышедшее из литературного употребления, но задержавшееся в речевом обиходе города.
3. Изучение локальных элементов фиксируется на всех языковых уровнях.
4. В основу составляемого в Пермском университете глоссария локализмов положены семантико-тематические поля. Глоссарий локализмов - пособие, не имеющее аналогов в современной лексикографии.

5. Нередки случаи, когда пермяки включают в свою речь локальные слова намеренно, как стилистически «заряженные», емкие, броские. Этим свойством локализмы привлекают пермских поэтов, которые расцениваются их в качестве своеобразного поэтического ресурса.
6. Исследования локально окрашенной литературной речи в социолингвистическом аспекте показывают стратификацию речевой продукции в зависимости от таких стратов, как место рождения, возраст, образование, специальность, род занятий, пол, темперамент и другие. В группах информантов, объединенных по какой-либо страте, были получены частоты результирующих лингвистических признаков: употребление фонетических локализмов при чтении текста и употребление в речи диалектного слова.
7. Небезынтересны наблюдения, проведенные над использованием локализмов в малых социальных группах, в том числе в живом общении членов одной семьи. Впервые рассматриваются локализмы, бытующие в речи сельской интеллигенции.

Учет фактов социального предпочтения тех или иных речевых форм позволит глубже рассмотреть языковой быт города и оценить вклад каждой социальной группы в развитие современного языка [Ерофеева, Скитова 2003: 28-31].

2. Понятие лингворегiona. В настоящее время проблема локальной окрашенности литературной речи рассматривается с точки зрения региоведения. Обратимся к статье А.А. Юнаковской «Региоведение как теоретическая проблема» (2000 г.). Для рассмотрения языковой истории «региональной жизни» необходимо, по мнению автора, определить ряд понятий «региоведения» (в «узком» смысле) в синхронном плане и «региоистории» (с точки зрения диахронии). Термин «региосистема» создан по аналогии с понятием «диасистема» [Юнаковская 2000: 14].

В науке о языке существует термин **ареалогия** (ареальная лингвистика), под которой понимается область лингвистических исследований, связанных с

закономерностями пространственного расположения языковых явлений, и те гипотезы, которые вытекают из этих закономерностей [Бородина 1975: 47].

Ареология как составная часть языкознания имеет свой объект исследования – ареал, который определяется местоположением и конфигурацией зоны бытования отдельных лингвистических явлений, совокупности в изучаемой системе говора, диалекта, языка, группы языков. Ареал – это пространственно-временная лингвистическая единица, противопоставленная другим ареалам. При этом наблюдается связь истории, этнографии, исторической демографии, межэтнических процессов.

Однако не все явления могут быть охвачены ареальными исследованиями. Возможно введение понятия «региональное исследование», в основе которого должен лежать принцип объединения «разновеликих (разноуровневых)» единиц.

В современных исследованиях «регионализм» трактуется как свободное социальное пространство, которое включает в себя экономические, политические, культурно-исторические, этнические, психологические, экологические, лингвопсихологические, лингвистические и другие аспекты. Кроме того, «регионализм» - это специфическая система деятельности, своеобразная ментальность [Юнаковская 2000: 15].

Необходимо дать также определение «регионализму» с лингвистической точки зрения. Данный вопрос уже затрагивался в литературе. Так, Т.А.Голикова определяет «регион» как «единый природный комплекс, связанный с человеком, с его взаимоотношениями и психологией, бытом, производством. При такой дефиниции регион с этническим, национальным, социальным делением мира интегрирует ментальные, когнитивные, эмоциональные и иные особенности людей, проживающих на определенной территории, причем такая интеграция осуществляется как вследствие национальной и социальной общности индивидов, так и вследствие актуализации определенных систем речепорождения» [Голикова 1988: 13-14].

На данном этапе исследований А.А. Юнаковская предлагает следующее понимание «региона»:

- это система деятельности, сформированная природными условиями, определяемая характером межэтнических отношений (стабильных, напряженных, конфликтных);
- это социальное и культурологическое пространство, созданное историческими, этническими, культурными и другими процессами;
- это реализация определенных ментальных и психических установок, психолингвистических закономерностей (речемыслительных схем порождения и восприятия речи) [Юнаковская 2000: 16].

Для решения проблемы регионального варьирования литературного языка используются следующие понятия.

Регион – это традиционно культурная общность, специфическое социальное пространство, совмещающее помимо экономических, политических, экологических аспектов также особую систему деятельности, своеобразную ментальность, осознание этой особенности, реализацию определенных психолингвистических закономерностей.

Лингворегион – это исторически сложившееся непрерывное языковое пространство, обладающее рядом общих механизмов порождения и восприятия речи, закономерностей функционирования различных единиц.

Объектом исследования может быть мировидение жителей города и окружающих его территорий, которые формируют «региональный комплекс», «региосистему».

Региосистема – это исторически сложившаяся совокупность компонентов, имеющих выражение в различных типах речи, взаимосвязанных друг с другом в границах выделенного региона. Складывается из ряда компонентов. «Ядро» образует мегаполис («центральный урбокомпонент»), имеющий выражение в языке. Вокруг ядра

формируется «мезопространство» («мезозона»), «околомегаполисная зона», образующая «городской полудиалект». Периферия («маргинальная зона») представлена говорами, состоящими из трех слоев: «архаического» («традиционного»), «среднего» («переходного») и «нового».

«Региоведение» должно продолжать и обобщать исследования полевой, описательной диалектологии и урбанистики.

В современных условиях наблюдается сложное взаимодействие кодифицированного литературного языка, городского просторечия, местных говоров в границах того или иного региона, то есть можно говорить о возникновении «варианта» общего этноязыка. В лингвистической литературе подобный «вариант» определяется как «региональный язык» (Т.А.Голикова), а само явление пытаются определить как систему всех языковых механизмов, обеспечивающих порождение и понимание речи в данном регионе.

Термин «региональный язык» требует уточнения. Наиболее приемлемым может быть термин «региональное койне» (так называемое «областное просторечие»).

Койне (от греч. «общий язык, наречие») – «наддиалектная форма общенародного языка, возникшая на базе одного или нескольких диалектов и служащая в качестве средства общения (преимущественно устного) между носителями разных диалектных языков» [В.А.Пищальникова 1998: 190; цитируется по: Юнаковская 2000: 18]. Существует еще одно определение данного понятия: **койне** – «функциональный тип языка, используемый в качестве основного средства повседневного общения с широким диапазоном коммуникативных сфер в условиях регулярных социальных контактов между носителями диалектов или языков» [Виноградов 1990: 230]. Таким образом, **койне** – это обиходная речь, общая для всей территории распространения того или иного языка, территориальные варианты в котором возможны, но имеют субстратно-пережиточный характер.

Важной чертой койне является его возникновение только в определенном переходный период в устно-разговорной форме бытования.

Региональное койне – это основная устная форма коммуникации, возникшая на базе нескольких диалектов, служащая основным средством общения в границах того или иного региона (то есть учитывается такое понятие, как «широта сферы общения»).

Большое значение для решения проблемы варьирования литературного языка имело выделение таких понятий как «регион», «лингворегион», «региосистема», «региональное койне». Это позволяет с разных сторон посмотреть на проблему региоведения, расширить границы изучения языковой ситуации того или иного региона. А.А. Юнаковская определяет предмет «региоисследований» как изучение интегрирующих и дифференцирующих признаков по отношению к другим «региосистемам» [Юнаковская 2000: 19].

Список литературы

(см. к разделу 2.7.)

2.7. Изучение локальных вариантов литературного языка в речи жителей

Красноярска и городов Красноярского края

Изучение средств литературного языка, допускающих варьирование, на протяжении нескольких десятков лет является научным направлением Регионального лингвистического центра Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева.

Начало исследований регионального варианта произношения в Красноярске относится к 60-70 годам и представлено кандидатской диссертацией К.И. Чуркиной «Эволюция произносительной нормы в речи интеллигенции города Красноярска» (1968г.) и статьями Е.П. Танской, изучавшей произношение интеллигенции Сибири: дикторов радио, школьных учителей, актеров, студентов.

Следующий этап, представленный кандидатскими диссертациями и научными статьями Т.П. Жильцовой и Н.Н. Бебриш, характеризовался

многоаспектным подходом к исследованию фонетических единиц и совершенствованием методики сбора и анализа языковых фактов.

В последнее время выделились новые направления, связанные с изучением интонационных особенностей речи красноярцев - кандидатская диссертация О.А. Гришиной «Просодические параметры локальной речи (на материале города Красноярска)», исследованием речи жителей малых городов - кандидатская диссертация В.Н. Замысловой «Произносительные особенности речи жителей малого города (на материале сочетаний согласных)».

Все авторы признавали и признают в качестве ведущего социального фактора территориальный фактор. В результате проведенных исследований были установлены типичные произносительные черты, создающие фонетический «портрет» жителей города.

Социолингвистический аспект является традиционным в исследовании речи жителей города Красноярска. Рассматривается и подтверждается социальная значимость таких факторов, как возраст, профессия, уровень образования информантов. Особенности произношения жителей города Красноярска посвящены диссертации К.И. Чуркиной «Эволюция произносительных норм в речи интеллигенции г. Красноярска» (1969 г.); Т.П. Жильцовой «Социолингвистическое исследование локальных особенностей русского литературного произношения (предударный вокализм в речи жителей города Красноярска)» (1987 г.); Н.Н. Бебриш «Особенности заударного вокализма в речи жителей города Красноярска» (1990 г.), О.А. Гришиной «Просодические параметры локальной речи (на материале города Красноярска)» и научные статьи Е.П. Танской «Заметки о сценическом произношении актеров Красноярского драматического театра им. А.С.Пушкина» (1968 г.), «О произношении дикторов красноярского радио» (1970 г.).

Актуальным в наши дни является изучение языка средств массовой информации – исследование речи дикторов Красноярского радио и

телевидения. Первым наблюдением за речью красноярских дикторов относится к 70-м годам. В настоящее время ситуация на радио и телевидении изменилась. Изучение современной теле – и радиоречи позволило сделать следующие выводы:

- речь дикторов обладает нормативной неустойчивостью; она перестала быть хранительницей традиционной нормы;

- в речи теледикторов проявляются местные произносительные черты;

- в речи телеведущих проявляются особенности, характерные для устной формы речи [Жильцова, Бебриш 1998: 13].

В данное время актуально исследование речи жителей Красноярска и Красноярского края в рамках лингворегiona. В настоящий момент продолжается изучение речи жителей города Красноярска, представляющего собой «центральный урбокомпанент» региосистемы Красноярского края, изучается речь жителей малых городов («околомегаполисная зона»), территориально удаленных от крупных центров, а также «маргинальной зоны», то есть деревень края, которые вместе с «мезозоной» формируются вокруг «ядра».

Ответьте на вопросы:

1. Какие существовали точки зрения на проблему территориального членения русского литературного языка?
2. Какие этапы решения этой проблемы в истории науки можно выделить?
3. Каковы причины возникновения локальной окрашенности литературной речи?
4. В каких аспектах можно рассматривать локальные элементы в литературной речи горожан?
5. Какие пути решения изучаемой проблемы предлагаются в статье А.А. Юнаковской «Региоведение как теоретическая проблема»?

Список литературы

1. Анучин В. Материалы к областному словарю сибирского наречия. Красноярский уезд Енисейской губернии // Историческая хрестоматия по сибирской диалектологии / Под ред. Н.А.Цомакион. – Красноярск, 1960. – С.145-192.
2. Бебриш Н.Н. Особенности заударного вокализма в речи жителей города Красноярска: Автореф. дис. канд. филол. наук. - Свердловск, 1990. - 20 с.
3. Бородина М.А. Ареология и некоторые вопросы романского языкознания // Вопросы языкознания. – 1975. - №2. – С.47-61.
4. Борхвальдт О.В. Региональный лингвистический центр: итоги и перспективы работы // Проблемы региональной лингвистики. – Красноярск: Изд-во КГПУ, 1998. – С. 3-11.
5. Вербицкая Л.А. Русская орфоэпия. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1976. – 124 с.
6. Виноградов В.А. Койне // Лингвистический энциклопедический словарь. – М.: Сов. энцикл., 1990. – С. 230.
7. Виноградов В.В. Проблемы литературных языков и закономерности их образования и развития. – М.: Наука, 1967. – 133 с.
8. Гельгардт Р.Р. О литературном языке в географической проекции // Вопросы языкознания. – 1959. - №3. – С.95-101.
9. Голикова Т.А. К вопросу о сущности регионального языка // Актуальные проблемы филологии. – Барнаул, 1988. – С.13-15.
10. Гришина О.А. Просодические параметры локальной речи (на материале города Красноярска): Автореф. канд. дис. филол. наук. – Омск, 2003. – 20 с.
11. Ежегодник Регионального лингвистического центра Приенисейской Сибири / Под ред. О.В.Фельде. – Красноярск: РИО КГПУ, 2001. – 178с.

12. Ерофеева Е.В. Экспериментальное исследование фонетики регионального варианта литературного языка. – Пермь: Перм. ун-т, 1997. – 140 с.
13. Ерофеева Т.И. Опыт исследования речи горожан: (территориальный, социальный и психологический аспекты). – Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1991. – 136 с.
14. Ерофеева Т.И. Язык как реальный факт социальной жизни // Социальные варианты языка. - Нижний Новгород: Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова, 18-20 апреля 2002. – С. 20-23.
15. Жильцова Т.П. Об одной «орфоэпической позиции» // Фонетика – орфоэпия – письмо в теории и практике. – Красноярск, 1997. – С. 45-48.
16. Жильцова Т.П., Бебриш Н.Н. Социолингвистические аспекты изучения языковых вариантов: итоги и перспективы // Языковая вариативность. – Красноярск: Изд-во КГПУ, 1998. С. 10-21.
17. Жильцова Т.П., Бебриш Н.Н. Варианты нормы в речи красноярских теле- и радиодикторов // Русский язык в географической проекции: Межвузовский сборник научных трудов. – Красноярск: РИО КГПУ, 2000. – С. 81 – 88.
18. Замыслова В.Н. Произносительные особенности речи жителей малого города (на материале сочетаний согласных): Автореф. канд. дис. филол. наук. – Москва, 2004. – 26с.
19. Лундель И. Об изучении говоров // Известия Русского географического общества. Приложение. – СПб., 1897. – Т. XXII. 29 с.
20. Панов М.В. Русская фонетика. – М.: Просвещение, 1967. – 440 с.
21. Проблемы региональной лингвистики. Межвузовский сборник научных трудов. – Красноярск: Изд-во КГПУ, 1998. – 140 с.
22. Развитие фонетики современного русского языка. – Москва, 1966. – С. 179-181.

23. Русский язык в Красноярском крае. Выпуск 1: Сборник статей. – Красноярск: РИО КГПУ, 2002. – 341 с.
24. Русский язык по данным массового обследования. Опыт социально-лингвистического изучения / Под ред. Л.П.Крысина. – М.: Наука, 1974. – 352 с.
25. Самотик Л.Г. Русский язык в Красноярском крае. Статья 1 // Русский язык в Красноярском крае. Выпуск 1: Сборник статей. – Красноярск: РИО КГПУ, 2002. – С. 30-59.
26. Самотик Л.Г. С русского на русский // Проблемы региональной лингвистики. – Красноярск: Изд-во КГПУ, 1998. – С. 11-25.
27. Селищев А.М. Диалектологический очерк Сибири. Вып. I. – Иркутск, 1921. – 294 с.
28. Словарь русских говоров северных районов Красноярского края / Ред. колл. Белоусова Г.Г., Бебриш В.В., Васильева С.П. – Красноярск: Издательство КГПИ, 1992. – 348 с.
29. Словарь русских говоров центральных районов Красноярского края / Под общей редакцией О.В.Фельде. - Красноярск: РИО КГПУ, 2003. – 296 с.
30. Словарь русских говоров южных районов Красноярского края. - 2-е изд., перераб. и доп. / Отв. ред. Рогова В.Н. – Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1988. – 448с.
31. Соболевский А.И. Русская диалектология // Живая старина. – СПб., 1890. – 68 с.
32. Социальные варианты языка. Материалы международной научной конференции. Нижний Новгород: Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова, 18-20 апреля 2002. – 380 с.
33. Социальные варианты языка-II: материалы международной научной конференции. Нижний Новгород: Нижегородский государственный

- лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова, 24-25 апреля 2003. – 420 с.
34. Танская Е.П. Заметки о сценическом произношении актеров Красноярского драматического театра им. А.С.Пушкина (безударный вокализм) // Материалы и исследования по фонетике и грамматике русского языка. – Красноярск, 1968. – С. 93-97.
 35. Танская Е.П. О произношении дикторов красноярского радио // Материалы и исследования по стилистике русского языка и культуре речи. – Красноярск, 1970. – С.39-46.
 36. Филин Ф.П. Истоки и судьбы русского литературного языка. – М.: Наука, 1981. – 325с.
 37. Черных П.Я. Сибирские говоры. – Иркутск, 1953. – 95 с.
 38. Чернышев В.И. Законы и правила русского произношения // Избранные труды. – М., 1970. – Т. 1. – С. 51 – 100.
 39. Юнаковская А.А. Региоведение как теоретическая проблема // «Русский язык в географической проекции». - Красноярск: РИО КГПУ, 2000. – С. 5-22.

2.8. Социальная дифференциация языка и типы речевой культуры

Крупный город отличается социальным разнообразием: его населяют жители разных мест России с неоднородным диалектным составом, люди разных национальностей. Жители резко отличаются по степени образованности, по профессии и роду занятий. Именно в силу такого социального многообразия речь крупных городов почти не изучалась, есть лишь работы, посвященные анализу разговорной речи и профессиональной речи отдельных групп населения, но не города в целом.

Одним из таких крупных городов России является Красноярск, город в котором наблюдается социальная дифференциация языка. Выделяется группа населения с разным родным языком. Группа лиц, плохо владеющих русским языком (азербайджанцы, корейцы, китайцы, узбеки и др.).

Социальная дифференциация населения, для которых русский язык – родной, основана на степени образованности. Типы речевой культуры, как известно, были выделены Н.И. Толстым и дополнены Голдиным В.Е., Сиротининой О.Б. и отражают социальную дифференциацию языка по степени образованности его носителей.

Элитарный тип речевой культуры представлен сравнительно узким кругом высокообразованных людей, более узким, чем круг людей с высшим образованием. Это далеко не все преподаватели вузов, учителя-словесники, не все журналисты, дикторы, библиотечные и музейные работники. Для этого типа речевой культуры характерно максимально полное владение возможностями русского языка, целенаправленное использование в соответствии с ситуацией общения всех функциональных стилей литературного языка, разграничение устных и письменных форм речи, соблюдение всех ортологических, стилевых, коммуникативных, этических норм общения, уважение к адресату речи.

Средне-литературный тип речевой культуры составляет значительную в количественном отношении часть образовательного населения города. В языковом отношении этот тип речевой культуры отличается недостаточно полным по сравнению с элитарным типом культуры владение всеми возможностями языка: отклонение от норм литературного языка, немотивированное, частое употребление иностранных слов. Для этого типа речевой культуры характерна ориентация на письменную форму речи, поэтому для представителей средне-литературного типа речевой культуры представляется сложным правильно «выстроить» монологическую речь, риторически ее организовать.

Литературно-разговорный тип речевой культуры характеризуется преобладанием форм разговорной речи во всех сферах речевого общения (в официальной и неофициальной речи). Неумение пользоваться функциональными стилями в зависимости от ситуации общения; нарушение

норм литературного языка, использования нелитературной лексики, неумение публично говорить в официальной обстановке.

Фамильярно-разговорный (жаргонизирующий) тип речевой культуры характерен для молодежной среды города. Его отличительными чертами является широкое использование сниженной, жаргонной лексики, отсутствие этикетных форм, ориентация на нормы повседневного бытового общения. Намечается явная тенденция к расширению круга носителей этого типа речевой культуры.

Характерной чертой нашего времени является способность жаргонизирующего типа речевой культуры к проникновению в другие типы культуры. Лингвисты говорят о создании общего жаргона, которому не препятствуют факторы образования, профессии и др. Такие слова, как крутой, приколы, продвинутый, беспредел, тусовка и др. очень многие носители языка активно употребляют в своей речи. Разница между говорящими лишь в том, что представители речевых культур в сфере литературного языка употребляют жаргонные слова сообразно ситуации общения, т.е. коммуникативно целесообразно.

Просторечный тип речевой культуры характерен для малообразованных горожан, не владеющих нормами литературного языка. Его черты: стилистическое однообразие речи, большое число слов-паразитов, включающих и табуированную лексику, широкое использование ненормативных форм (на уровне произношения ударения, словоупотребления, грамматики). Особенно ярко просторечные черты представлены в лексике: «размытость» семантики, высокая частотность нелитературной лексики, особенно жаргонной, дисемантизация слов.

Профессиональная дифференциация языка выражена не столь ярко. Это связано с тем, что носители профессиональных жаргонов – диглоссы. Профессиональные жаргоны подобны стилям речи: зависят от ситуации общения, при этом от стилей их отличает строго определенная среда

использования, за пределами которой профессиональный жаргон непонятен. Языковые особенности: метафоричность, и связанное с ней переосмысление слов: каламбур, словесная игра; новые словообразовательные модели (берегаш – работник береговой службы); специфика рода имен существительных (компонента); числа (троса); специфика ударения (добыча).

Профессиональная дифференциация языка города малоизучена.

2.9. Сценическая речь как одна из разновидностей городской устной речи

Сценическая речь занимает особое положение среди других функциональных разновидностей литературной речи. "Это речь публичная, однако она должна производить впечатление речи обычной, обиходной; это речь репродуцированная, однако должна производить впечатление речи импровизированной; это речь с особой искусственной техникой (отточенной дикцией, форсированным голосом, поставленным дыханием) – однако она должна восприниматься зрителем как естественная", - так определяет специфику сценической речи С.М.Кузьмина [Кузьмина 1986: 3].

Сценическая речь характеризуется особым распределением языковых функций. Р.О. Якобсон выделял как определяющую поэтическую (эстетическую) функцию – сообщение своей формой в единстве с содержанием должно удовлетворять эстетическому чувству адресата; кроме того, ученый указывает на экспрессивную (эмотивную) функцию сценической речи – выражение отношения говорящего к тому, о чем он говорит [Якобсон 1975: 202]. А.Н. Петрова выделяет апелятивную функцию сценического произношения – ориентацию на адресата, на слушающего, причем речь на сцене имеет «двойную соотнесенность: она ориентирована и на партнера и на слушателя» [Петрова 1979: 48]. Роль говорящего в сценической речи уникальна по сравнению с любыми другими

разновидностями устной речи: говорящий воспроизводит чужой текст, выдавая его за свой. Речь актера репродуцированная, однако она должна производить впечатление речи импровизированной, экспромтной.

Изучение сценической речи как разновидности городской устной речи предполагает рассмотрение ряда вопросов: специфика норм сценической речи, по сравнению с другими видами публичной речи; судьба старомосковского произношения в сценической речи; отступление от произносительного стандарта, используемые для создания речевого портрета персонажа; отклонения от кодифицированной произносительной нормы как следствие влияния норм разговорной речи и внутриязыковой интерференции; воздействие сценической речи на другие виды устной публичной речи.

Противоречивость и сложность объекта и задач исследования сценического произношения не только с теоретической, но и с практической точки зрения отмечается в работах Г.О. Винокура, Р.И. Аванесова, И.С. Ильинской и В.Н. Сидорова, М.В. Панова, С.М. Кузьминой и др.

Основой сценической речи, по мнению Р.И. Аванесова, является нейтральный стиль произношения общества в данную эпоху (общенародная система произношения ориентированная на московское произношение). Строгая разновидность нейтрального стиля произношения в основном сохраняет исторически сложившиеся нормы, потому что сцена требует более жестких норм, на фоне которых ярче и легче воспринимаются орфоэпические краски, служащие выразительным средством создания образа. Не случайно именно театр стал школой общепринятого произношения и хранителем орфоэпических традиций.

Известно, что сценическая орфоэпия не должна быть архаичной, но сцена традиционно не допускает вариантов, а современное литературное произношение достаточно вариативно. В связи с этим возникает проблема выбора варианта. Как правило, рекомендуется выбирать более традиционный вариант, но это не всегда приемлемо. Безусловно, разные театры воплощают разные тенденции, направления в развитии искусства, и актуальность выбора

произносительного варианта для них будет неодинаковой. Однако там, где нужен общий нейтральный фон для создания речевого портрета персонажа, это важно. Несомненно, у каждого актера есть свое аргументированное мнение по поводу использования того или иного орфоэпического варианта для создания образа, оно может не совпадать с мнением его коллег, однако желательны единые произносительные нормы хотя бы в рамках одного спектакля.

Одним из важных вопросов является судьба старомосковского произношения в сценической речи. Театр издавна считался хранителем старомосковской произносительной нормы. В реальной жизни это произношение как система уже не существует. В полной мере его культивируют только в театральных вузах. Как показывают наблюдения исследователей, в столичных и нестоличных театрах черты старомосковского произношения применяются для создания фона спектакля, но не все и не всегда последовательно. Это, как правило, ассимилятивное смягчение согласных ([d'v']ерь, [v'm']e[c'm']e), твердое произношение заднеязычных согласных в именах прилагательных мужского рода в именительном падеже (мя[хкъj]), твердое произношение частицы –СЯ, -СЬ возвратных глаголов (смеял[съ]), произношение [ж:'] на месте сочетаний ЗЖ и ЖЖ (е[жс:]у), произношение [шн] на месте сочетания -ЧН- и в меньшей мере некоторые другие.

Кроме того, в речи одного актера старомосковское произношение может быть представлено наряду с новым произносительным вариантом. Использование старомосковских орфоэпических норм неодинаково в речи актеров разных поколений. Замечено, что актеры старшего поколения чаще применяют старомосковские произносительные черты в качестве характерологического средства. Это отмечают Л.Н. Кузнецова в речи актеров московских театров, И.Н. Щукина, изучавшая речь актеров пермских театров, Т.М. Григорьева в сценической практике красноярских театров. Вместе с тем все исследователи пишут о необходимости употребления

старомосковских произносительных норм при чтении поэтических произведений XIX – начала XX века для сохранения изначального звучания поэтического текста. Старомосковская произносительная норма продолжает существовать на современной сцене, выполняя определенную художественную задачу и наряду с другими вариантами реализуя особую произносительную систему. Все это также создает своеобразие сценической речи как разновидности устной публичной речи.

Сценическое произношение не может не испытывать на себе воздействие тех процессов, которые происходят в современном литературном языке. Но так как речь на сцене выполняет особую задачу, является объектом пристального внимания говорящего, явления, характерные для произношения рядовых носителей литературного языка, проникают в сценическую речь в меньшей степени и в меньшем объеме. Это прежде всего осуществляемое в слабой фразовой позиции смешение норм разговорной речи и кодифицированного литературного языка, а также воздействие фонетической системы окружающих говоров. С последним ведется активная "борьба" еще в стенах театральных вузов и училищ. Следует отметить, что локальных явлений в речи актеров всегда значительно меньше, чем в речи других представителей местной интеллигенции. Нормы современной разговорной речи, на которые ориентирован киноязык художественных фильмов, появляются в сценической речи или в виде орфоэпической краски (отличной только на фоне образцового произношения), или как следствие невнимания актера к своей речи. Последнее оценивается зрителями, как правило, достаточно негативно. Поэтому преподаватели сценической речи для создания естественности, непринужденности рекомендуют использовать особенности интонации.

Таким образом, сценическая речь, будучи разновидностью городской устной речи, характеризуется как своими особыми свойствами, так и особенностями, присущими другим видам устной публичной речи. Кроме

того, произношение на сцене остается тем образцом, на который рекомендуется равняться.

Ответьте на вопросы:

1. В чем состоит своеобразие сценической речи как одной из разновидностей городской устной речи?
2. Назовите основные функции сценической речи.
3. Каковы задачи изучения сценической речи?
4. Какой стиль произношения является основой сценической речи?
5. Какова судьба старомосковского произношения на современной сцене?

Список литературы

1. Аванесов Р.И. Русское литературное произношение. 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Просвещение, 1984.
2. Аванесов Р.И. Вопросы русского сценического произношения // Культура речи на сцене и на экране. – М., 1986.
3. Винокур Г.О. Русское сценическое произношение. – М.: Наука, 1948.
4. Культура речи на сцене и на экране. – М., 1986.
5. Ильинская И.С., Сидоров В.Н. О сценическом произношении в московских театрах // Вопросы культуры речи. Вып. 1. – М., 1955.
6. Кузьмина С.М. О состоянии и задачах изучения сценической речи // Русское сценическое произношение. – М., 1986.
7. Панов М.В. Сценическая речь и театральные системы // Русское сценическое произношение. – М., 1986.
8. Петрова А.Н. Сценическая речь: учебное пособие. – М.: Искусство, 1981.
9. Фрид Л.Ю. Работа актера над речевой деятельностью // Культура сценической речи: сб. статей / отв. Ред. И.П. Козлянинова. – М.: ВТО, 1979.
10. Щукина И.Н. Сценическая речь в аспекте сценической нормы: Автореф. дис. канд. филол. наук. – Пермь, 1999.
11. Якобсон Р.О. Лингвистика и поэтика // Структурализм: «за и против». – М.: Наука, 1975.

2.10. СМИ как речевая система

Как отмечают многие исследователи, периодическая печать и телерадиовещание – основные средства массовой коммуникации, оказывают все большее влияние на формирование литературного языка, языковой нормы, становятся основными факторами формирования и распространения современных норм литературного языка.

Среди функций СМИ выделяют следующие:

- информационную – сообщение о положении дел, разного рода фактах и событиях;
- комментарийно-оценочную – изложение фактов может сопровождаться комментарием к ним, их анализом и оценкой;
- познавательно-просветительскую – СМИ передают научную информацию, способствуют пополнению фонда знаний своих читателей, слушателей, зрителей;
- воздействия – влияние СМИ на поведение людей достаточно очевидно, особенно в напряженные социально-политические моменты;
- гедоническую – любая информация должна отвечать эстетическим потребностям адресата, в том числе и развлекать;
- генерализирующую – процесс создания и сохранения единства некоторой части общества, связанной с определенным видом деятельности.

СМИ подразделяются на визуальные, аудиальные, аудиовизуальные [Платонова, Виноградов 2000: 239].

Специфика языка СМИ определяется особенностями коммуникативной ситуации, которую он обслуживает. Дискурс массовой коммуникации характеризуется как дистантный, с индивидуально-коллективным

субъектом, количественно неопределенным массовым рассредоточенным адресатом.

Речевая система СМИ чрезвычайно разнородна, что обусловлено как речевыми навыками ее участников, так и теми процессами, которые происходят внутри СМИ: формирование речевых стилей, жанровое своеобразие и т.д. Кроме того, большое значение имеет и ориентированность СМИ на работу с массовой аудиторией.

Речевая система СМИ как система формирующаяся находится под сильным влиянием разговорной речи, представляющей собой ту форму реализации языковой системы, которая наиболее полно соответствует основным сущностным характеристикам естественного языка.

Каждый активно живущий человек вольно или невольно вовлекается в отношения с различными СМИ. Люди взрослые и зрелые, выросшие в активном диалоге с печатными изданиями, сохранили потребность постоянного общения с газетами и журналами. Молодое поколение предпочитает смотреть, а не читать. Радио может быть актуально для всех поколений, но зачастую лишь как сопровождение какой-либо деятельности.

Различия между СМИ основаны прежде всего на различии используемых в них кодов, знаковых комплексов. В периодической печати представлена двоичная знаковая система: естественный язык в его письменной печатной форме + играющие подсобную роль иконические знаки (фотографии, рисунки, карикатуры), а также разного рода шрифтовые выделения, способ верстки и т.д. Применительно к радио можно говорить о триаде: устная речь + естественные звуки (шумы) + музыка. В аудиовизуальных СМИ (телевидение, документальное кино) триада преобразуется в тетраду: добавляется живое изображение. Именно благодаря использованию слова в сочетании с изображением возрастает роль телевидения как СМИ.

Структурные и типологические особенности телевизионной речи

Телевидение – 1. Преобразование изображения и звука в последовательность электрических сигналов и передача их на расстояние в виде электрических волн в пункт приема, где осуществляется обратное преобразование; 2. Область науки, техники и культуры, связанная с передачей на расстояние любых изображений при помощи радиоэлектронных устройств; 3. Наиболее массовое и влиятельное СМИ.

Сочетание движущегося изображения и звука, богатство изобразительной структуры позволяют телевидению наиболее полно по сравнению с другими средствами массовой коммуникации, информировать о событиях, происходящих в мире, о явлениях во всех сферах жизни общества.

Проблемы телевизионной речи нашли отражение во многих работах, наиболее интересными представляются изыскания С.В. Светаны (1976), А.А. Леонтьева (1974), О.А. Лаптевой (2001) и ряда других исследователей.

С.В. Светана в книге «Телевизионная речь. Функции и структура» пишет о необходимости руководствоваться в телевыступлении общими законами устной речи, формулирует требования к телевизионной речи: совпадать с повседневным языком масс. При этом телевизионная речь рассматривается как часть общенационального литературного языка в пределах одной языковой системы, представляет в основном два типа диалогов: убеждающий и сообщающий, выполняет две главные функции: сообщения и воздействия [Светана 1976:35].

А.А. Леонтьев в книге «Психологические проблемы массовой коммуникации» исследовал не столько собственно лингвистическую, сколько психолингвистическую проблематику массовой коммуникации и охарактеризовал радио- и телеречь как вид общения. Он пишет об особой манере общения с телеаудиторией – не призывно-митинговой, не официально-деловой, а доверительно-интимной: «... на радио и

телевидении внимание осуществляется через индивидуальное, личностное доверие зрителя (слушателя) к выступающему» [Леонтьев 1974: 51-53].

В книге «Живая русская речь с телеэкрана. Разговорный пласт телевизионной речи в нормативном аспекте» (2001) О.А. Лаптева рассматривает телевизионную речь как коммуникативно-структурное образование, которое входит в состав литературного языка и является частью его устно-литературной разновидности, располагает всем спектром его средств.

Стремительная перестройка стиля телевизионных передач и возникновение новых передач «разговорного» жанра приводят к тому, что телевизионная речь все более поляризуется на собственно дикторскую, неспонтанную, и живую, спонтанную. Промежуточной при этом является речь корреспондентов и комментаторов, которая опирается на письменный текст, но также включает в себя много элементов живой речи. Дикторская речь сама претерпевает в настоящее время значительные изменения.

Для телевизионной речи нашего времени характерен стилистический динамизм, вариантность, в ней представлены книжно-письменные, общелитературные, устно-разговорные и другие средства. Такая неоднородность определяет разные типы норм телевизионной речи (нормы книжно-письменные, общелитературные и устно-разговорные). О.А. Лаптева, анализируя состояние нормы в телевизионной речи, обращает внимание на следующее: 1) отклонение от нормы может быть обусловлено тем, что в современных СМИ представлено все говорящее общество, имеющее разную степень образованности, разное территориальное происхождение и т.д.; 2) отклонения от общелитературной нормы и колебания ее определены во многом потребностями устной формы речи; 3) большую роль в соблюдении нормативности играет степень автоматического владения кодифицированной нормой: чем она выше, тем меньше вероятность возникновения ошибки, и наоборот [Лаптева 2001: 63].

Список литературы

1. Агеенко Ф.Л. Русская речь у микрофона // Русская речь. -1996. - № 1.
2. Васильев А.Д. Слово в российском телеэфире: Очерки новейшего словоупотребления. – М.: Флинта: Наука, 2003. – 224 с.
3. Жильцова Т.П., Бебриш Н.Н. Варианты нормы в речи красноярских теле- и радиодикторов // Русский язык в географической проекции. – Красноярск, 2000.
4. Коньков В.В. СМИ как речевая система // Мир русского слова. – 2000. - № 5.
5. Лаптева О.А. Живая русская речь с телеэкрана. Разговорный пласт телевизионной речи в информативном аспекте. – М., 2001.
6. Леонтьев А.А. Психологические проблемы массовой коммуникации. – М., 1974.
7. Платонова О.В., Виноградов С.И. Средства массовой информации и культура речи // Культура русской речи.- М., 2000.
8. Светана С.В. Телевизионная речь. Функции и структура. – М., 1976.
9. Сенкевич М.П. Культура радио- и телевизионной речи. – М., 1997.
10. Сковородников А.П. О состоянии речевой культуры в российских средствах массовой информации // Теоретические и прикладные аспекты речевого общения. – Вып. 7.- Красноярск – Ачинск, 1998.

№ 1	+											
№ 2		+										
№ 3		+										
№ 4	+											

Темы сообщений

1. Произношение гласных в 1-м предударном слоге после мягких согласных (**слова для анализа:** село, экспедиция, ему, без дела, вести, темно, сердиться, суетятся, река, задержало).
2. Произношение гласных в 1-м предударном слоге после шипящих (**слова для анализа:** шарахаются, жалеть, лошадей, лошади).
3. Произношение сочетаний согласных (**слова для анализа:** поздно, наездник, известна, местность).
4. Произношение сочетаний зубных согласных (**слова для анализа:** проводник, вести, наездник, с консервами, злясь, последнее, здесь).
5. Произношение сочетаний зубных и губных согласных (**слова для анализа:** взялся, Матвей, рассвет, Матвей, спит, всех, в избе, все).
6. Произношение сочетаний согласных **чн, чт** (**слова для анализа:** скучно, отличный, конечно, чтобы, благополучно).
7. Произношение сочетаний согласных **зж, жд** (**слова для анализа:** забрезжил, выезжать, дождь, дождя).
8. Произношение сочетаний согласных **тс** (**слова для анализа:** натывается, шарахаются, сердиться, суетятся).

Задание 3

Обобщите материал и подготовьте сообщение по выбранной теме в соответствии с планом: 1) история вопроса; 2) таблица наблюдений; 3) выводы.

Задание 4

Прслушайте запись, проанализируйте чтение диктора, обратите внимание, есть ли в речи диктора черты локального произношения:

- 1) реализация гласных на месте орфографических **я, е** после мягких согласных в 1-м предударном слоге (**в деревне, негодность, печурка, светлее, немного, Сергеем, Петровичем, бегуньей, сегодня, стеснения**);*
- 2) гласные на месте орфографических **я, е** после мягких согласных в заударном положении в основе слова (**хозяйничает, витязей, учителем, родителей**);*
- 3) гласные на месте орфографического **е** после мягких согласных во флексиях винительного и именительного падежей имен существительных среднего рода (**море, общение, своеобразие, поле, платье**);*
- 4) ассимилятивная мягкость согласных (**в деревне, негодность, листьями, вкуснее, шестилетняя, стеснение, днем**);*
- 5) произношение гласного 1-го предударного слога в слове **жалеет***

Об особенностях произношения красноярцев см.: Жильцова Т.П. Об одной «орфоэпической позиции» // Фонетика-орфоэпия-письмо в теории и практике. – Вып. 1. – Красноярск, 1997.

Летом я отдыхала на даче в деревне. Избушка, громко называемая дачей, была старой баней, давно пришедшей в негодность... Печурка из необделанного камня часто дымила. В комнате пахло листьями, плесенью и еще чем-то. Зато на улице было море свежего воздуха, синего неба, солнца. А хрустальнее, светлее и вкуснее воды я еще не пивала.

На Ближнем хуторе (так называется наша улица) жителей немного. Я подружилась с бабулей Соней, школьной уборщицей, учителем Сергеем Петровичем и девочкой Алей, маленькой болтуньей и бегуньей.

Сегодня у меня гостя – шестилетняя шалуня Аля. Она знает, что я ей рада. Поэтому без стеснения хозяйничает в моем жилище. Аля – единственная дочка моих соседей, пекаря Ирины и слесаря Ивана. Родителей днем не бывает дома, и девочка часто посещает меня и учителя Сергея Петровича. Разнообразное общение формирует своеобразие мышления ребенка. Аля неплохо читает, считает, сочиняет сказки про героев витязей и злых карликов.

Нетерпеливо подпрыгивая на стуле, Аля требует, чтобы я рассказала, как живут в городе, что нового у меня на работе, правда, что синее море – синего цвета, а Черное – черного, куда девается солнце, когда небо покрыто тучами. Сообщает, что бабуля Соня, когда была маленькая, пахала поле на корове, а в магазине продают голубое платье, которое ей обязательно купит мама, что за дальней рощей есть поле с большими и вкусными дынями. Наблюдая за голубем, сидящим на карнизе, жалеет, что у нее нет крыльев, и, увидев что-то за окнами, убегает.

Через некоторое время раздается Алин крик и сердитое гусиное гоготание. Аля с плачем бросается ко мне.

- Алечка, почему мы плачем?

Слезы крупными каплями катятся по щечкам:

- Гусыня..Перья..Крылья..

-Сейчас накапдем по каплям лекарство.

- От всех болезней лучше лечиться чаем.

- Чаем, так чаем.

3.2. Задания по теме «Телевизионная речь»

Задание 1

Проанализируйте расшифрованный фрагмент передачи «Русские вечера» (1995 г.). Определите особенности устной публичной речи в области лексики, синтаксиса.

Я (в)от не знаю как / наши телезрители/ как вы/ может быть вы с этим и не согласитесь/ но лично я / испытываю какое-то чувство унижения / что в братскую / славянскую страну / вводятся войска НАТО// И вот под дулами натовских танков / будет устанавливаться режим / демократии / который / считается / будет ли это демократия / я не знаю / но во всяком случае тот режим / который считается кому-то наиболее приемлемым / в том числе/ и вот для нашей братской славянской /республики //

Мне все-таки кажется / что Россия / потеряв там свои .. позиции / не защищая свои национальные интересы и интересы своих союзников ...// Сербы / и русские / они ведь / не вчера и даже не одно десятилетие и столетие назад стали тем / кем они стали // И поэтому отдавать на откуп заокеанским миротворцам / с позволения сказать установление вот этого мира / в республике / я не думаю / что это лучший вариант миротворчества / тем более / мы с вами уже становимся свидетелями того / какую реакцию вызывает у населения этой страны / вот ввод туда натовских войск / поэтому / мне кажется / что государству-то российскому / его государственным деятелям / надо хорошо знать и историю/ и не наступать постоянно на одни и те же грабли / не лучший это способ / приобретения / навыков / и какого-то опыта///

Задание 2

Каковы основные функции публицистического стиля? Как они решаются в анализируемом тексте? Как проявляется здесь позиция автора?

Задание 3

Проанализируйте запись – фрагмент передачи «Выбираем..» А. – ведущий, Б. – гость студии). Какие особенности современного интервью иллюстрирует этот фрагмент? Укажите признаки устной публичной речи в области фонетики, лексики, синтаксиса, представленные в данном тексте.

А. - Ну и первый вопрос / это вопрос / о качествах / о моральных человеческих качествах депутатов / очень актуальный в связи с последними событиями / вы помните / в Думе//

Б. – Да..а.. эти сцены / конечно не украшают / парламентариев / в Государственной думе / моя точка зрения здесь / однозначна / они должны быть очень сдержанны / принципиальны в своем поведении / ну более того / они должны быть очень добропорядочными и честными //

А. – Вопрос о декларации доходов очень актуальный / и здесь он тоже задается //

Б. – К сожалению эээ вопрос о декларации доходов депутатов / да и не только депутатов / очевидно и многих чиновников нашего государства / стоял давно / я считаю / что депутаты в первую очередь обязаны декларировать свои доходы //

А. – Депутатская неприкосновенность / еще один такой очень важный вопрос / и здесь он тоже есть //

Б. – В отношении депутатской неприкосновенности у меня точка зрения однозначная / она должна присутствовать лишь тогда, когда депутат выполняет депутатские полномочия / а вне депутатских / эээ... дел/ в свободное время / я думаю / что вопрос неприкосновенности должен отсутствовать / вообще не стоять ///

Об особенностях устной публичной речи, современного интервью см.:

Голанова Г.И. Устный публичный диалог: жанр интервью // Русский язык конца XX столетия (1985 – 1995). – М.,1996.

Морозова Т.С. Особенности литературной устной публичной речи (в сфере синтаксиса и построения текста) // Разновидности городской устной речи. – М., 1988.

Задание 4

Проанализируйте фрагменты телепередач программы «Север» ГТРК «Норильск» (2002 г.), «Новости» ГТРК «Таймыр» с точки зрения

соблюдения структурно-языковых, коммуникативно-прагматических и этико-речевых норм.

- Сегодня в Управлении пожарной безопасности ГМК прошло торжественное собрание // Его виновниками стали люди / посвятившие предприятию не один десяток лет / и заслужившие достойный отдых//
- 15 самых достойных работников / получили возможность выйти на достойный отдых по действующим льготным программам // ... Добрая и дружеская атмосфера царила на встрече до последней минуты // В адрес новоявленных пенсионеров / звучали теплые слова благодарности и пожелания достойно устроиться на новом месте //
- Средства массовой информации сообщали уже о том / что в Эвенкии и Якутии сложилась пожароопасная ситуация // Дымовая из этих регионов / уже дошла до Таймыра // Аэропорт «Норильск» работает по фактической погоде / туман // А в Хатанге пришлось на время даже останавливать технику // Материал оттуда мы получили от наших коллег //
- В Хатанге почти нулевая видимость // Дымовая завеса мешает работе авиаторов и портовиков // Видимость всего пятьдесят метров // ... Все авиарейсы задержаны // Авиалинии закрыты / в морском порту приостановлены работы по разгрузке судов // Если на улицах районного центра туман понемногу уходит / то на реке / не было видно даже противоположного берега // По сообщению авиаторов / на сопредельной с Таймыром территории / всюду дымовая завеса // Юго-восточные ветра несут этот дым и на Таймыр //
- [с`од`н`а] (сегодня) мы / взяли / сняли карту с интернета / и здесь ясно и четко видно / сколько очагов / ээ / на территории Якутии / этого огня / пожаров //

- И так / изменить ситуацию может только активно синоптический процесс // Пока не активизируется северный ветер / смог от Хатанги не уйдет ///

Задание 5

Подготовьте анализ любой теле- или радиопередачи (на выбор) по предлагаемой схеме.

Примерная схема анализа теле- и радиопрограммы

1. Жанр передачи, характер передаваемой информации.
2. Тема и цель программы.
3. Ситуация и условия общения (включая оформление студии).
4. Адресат передачи.
5. Структурно-композиционные особенности передачи.
6. Характер вещания (монологический/диалогический; в кадре/за кадром),
тип передачи (подготовленная/неподготовленная).
7. Имидж ведущего, его речевая характеристика (на разных языковых уровнях).
8. Наличие/отсутствие нарушений структурно-языковых, коммуникативно-прагматических и этико-речевых норм.

3.4. Задания по теме «Разговорная речь»

Задание 1

Выделите и охарактеризуйте особенности разговорной речи в данных ниже фрагментах.

В пятьдесят восьмом галерею открывали / в пятьдесят седьмом году я после института сразу значит / вот когда была зачислена туда / на работу // Фонды нам передавались из Краевого музея // Основа-то была / собрание Краевого музея / они.. там негде.. / там не было площадей / там залов не было / где расположить эту экспозицию // И у них в запасниках лежало огромное

количество прекрасных работ / которые потом / мы вызывали реставратора из Иркутска...// Здесь долгое время работал реставратор из иркутского музея / Там же старый музей очень в Иркутске / и в общем вот прекрасные были фонды // Мы открыли галерею на базе красноярских фондов / а потом уже / стали поступать / уже поступления были новые / уже там Русский музей уже там что-то подбросил / там что-то из других приобретений ///

Ой / время было хорошее / все друг дружку знали // Но я вам хочу сказать / вот интересное дело / вот я сейчас прихожу допустим на концерт / ну я не очень часто хожу / на концерты / или там в филармонию // Ну просто времени нет / работа достаточно тяжелая // И понимаете какая вещь / в залах почти те же самые люди / которых я знаю по своей молодости // В общем-то и на премьерах / в общем-то и на гастрольных... // Вот люди / которых я знаю по старому Красноярску ///

Задание 2

Перестройте приведенные выше фрагменты в соответствии с нормами кодифицированного литературного языка.

Задание 3

Проанализируйте приведенные ниже диалоги, обратите внимание на реализацию фонетических, лексических и синтаксических норм, определите особенности разговорной речи молодого поколения.

А. – Ну расскажи / как ты отдыхаешь летом //

Б. – Ну как / как все люди отдыхаю // А ты знаешь/ тут я встретила Золотухину / и она мне рассказала / что наши девчонки/ вот с курса / ездили на Иссык-Куль / вожатыми//

А. – Какие ?

Б. – Короче / мы же сдали зарубежную литературу / а я не знаю / ты же последняя сдавала //

А. – Нет / не самая последняя //

Б. – Вот короче/ ты [нэнь] (наверное) ушла/ потом Золотухина там осталась / а декан пришла и [гвр`ит] (говорит) мол / девочки кто хочет поехать / на Иссык-Куль / там то ли спортивный лагерь какой-то / то ли [ч`о] вожатыми //

А. – Классно//

Б. – Я [ьт] (вот) знаю / что Лобастова поехала// Золотухина ее встретила / [г^р`ит] (говорит)такая загорелая приехала / [в^ш`э] (вообще) так понравилось сильно//

А. – [н`ич`о] (ничего) себе / блин / с [дноJ] (одной) стороны хотелось бы конечно туда / так чисто отдохнуть / но с другой стороны дети / опять //

Б. – Там [в^ш`э] (вообще) Алька [гь^р`иль]/ она ездила два раза / там [в^ш`э] (вообще) [гыт] (говорит) лучше / даже чем Черное море / там вообще так здорово / вот Ольга [гыит] (говорит) вот тоже / уезжать не хотели / в [^рып^рту] сидели плакали / все загоревшие [т^к`и] (такие) / отдохнувшие / ну понравилось / в общем//

А. – Блин / классно/ а тут блин прокиснуть в этом городе дурацком / должен //

А. и Б. сидят в кафе.

А. – Посмотри/ все губы съела?

Б. - Нет/ еще осталось // Пойдем //

А. – Сейчас шапку надену //

Б. – А я сегодня без головы//

Преподаватель обращается к завкабинетом:

П. – Наталья Александровна / дайте мне пожалуйста Розенталя / практикум//

Н.А. – Белого или желтого?

П. – Все равно / нет/ лучше желтого//

Преподаватель заходит в аудиторию:

- Здравствуйте / французы?
 - Немцы //
 - Не мои //
-

На кухне разговаривают мать и дочь:

- Это тот мальчик / который../
 - А аа этот (корчит неприятную мину) //
 - Да//
-

В автобусе кондуктор обращается к пассажирам:

- Задняя площадочка/ передаем на проезд//

Задание 4

Проанализируйте разговорные стереотипы с точки зрения протекания ситуации общения. Какие признаки разговорной речи (доминанты, компоненты) здесь представлены? В чем состоит своеобразие норм разговорной речи?

- В автобусе пассажир подает деньги кондуктору, кондуктор отдает билет: «Пожалуйста».

- На улице:

- Девушка / вы время не подскажете//
- 17.45.

- У автобусной кассы:

- Один на два по студенческому //

Кассир молча подает билет.

- В автобусе кондуктор подходит к молодым людям:

- У вас что?

Те показывают студенческие билеты.

- На улице:

- Мужчина / как пройти «Квант»//

- В автобусе кондуктор:
 - Кто-нибудь выходит на «Цирке»//
 - Нет/ летим дальше //

Задание 5

Найдите примеры разговорности в публицистических текстах. С какой целью они употребляются?

3.4. Задания по теме «Сценическая речь»

Задание 1

Прослушайте запись – фрагмент телеспектакля «Ручьи, где плещется форель» по рассказу К. Паустовского (читает В. Стеклов). Определите, какие произносительные нормы (традиционные или современные) использует актер. Выполните орфоэпическую разметку текста.

Проанализируйте запись:

- 1) произношение гласных первого предударного слога после мягких согласных;
- 2) произношение гласных предударных и заударных слогов после твердых шипящих и Ц;
- 3) ассимилятивная мягкость согласных;
- 4) произношение возвратных частиц **–ся, –сь** глаголов;
- 5) произношение на месте сочетания **–сж–**.

Как вы считаете, какое произношение больше соответствует именно этому спектаклю?

- На двенадцатый день корпус стал на ночлег в маленьком немецком городке. Горы, покрытые снегом, белели среди ночи. Буковые леса простирались вокруг, и одни только звезды мерцали в небе среди всеобщей неподвижности.

Маршал остановился в гостинице. После скромного ужина он сел у камина в маленьком зале и отослал подчиненных. Он устал, ему хотелось остаться одному. Молчание городка, засыпанного по уши снегом,

напомнило ему не то детство, не то недавний сон, которого, может быть, и не было. Маршал знал, что на днях император даст решительный бой, и успокаивал себя тем, что непривычное желание тишины нужно сейчас ему, маршалу, как последний отдых перед стремительным топотом атаки.

Задание 2

Ответьте на вопросы:

1. Должна ли отличаться сценическая речь от повседневной речи только большей выдержанностью и дикционной безупречностью или также и особыми произносительными нормами?

2. Можно ли и нужно ли установить на сцене две орфоэпические нормы: одну, ориентированную на старомосковское произношение, - для классических пьес XIX века, и другую, отражающую современные произносительные нормы, - для пьес из современной жизни?

3. Возможно ли полное усвоение этих двух норм артистами так, чтобы при игре эта двойственность не мешала?

4. Какое произношение вам чаще всего приходится слышать на современной сцене?

5. Как вы считаете, насколько современный зритель подготовлен для восприятия старомосковских произносительных норм?

6. Как вы думаете, играет ли сейчас театр роль учителя правильного произношения, хранителя традиционных норм?

Задание 3

Выступите в роли режиссера: сделайте фонетическую разбивку текста и подготовьте рекомендации по использованию произносительных норм в классической пьесе XIX века (возьмите на выбор 1-2 сцены), обоснуйте свое решение.

Задание 4

Проанализируйте произношение актеров в постановке классической пьесы XIX века в одном из театров вашего город: какие произносительные нормы используют актеры, насколько правомерен выбор этих норм.

3.5. Задания по теме «Просторечие»

Задание 1

Найдите в отрывках из рассказов М. Зощенко просторечную лексику, охарактеризуйте ее с точки зрения классификации А.А. Юнаковской.

А сам тут хитро перевожу дело на исторические вещички.

Испытываю, что за есть такой Пипин Короткий.

Тут и высказал ваше сиятельство всю свою высокую образованность.

Хорошо-с...

К ночи, скажем, уснула наипоследняя собака... Беру лопату – и в гусиный сарай.

Место ощупал. Рою.

И только берет меня будто жуть какая. Всякая то есть гнусь и невидаль в воспоминанье лезет. (М. Зощенко “Великосветская история” 1921 год).

-

А очень мы любили эту пушечку и завсегда ставили ее в свой окоп.

Тут, скажем, пулемет, а тут небольшое насаждение из елок и – пушечка.

Германии она очень досаждала. В польский костел она била по кумполу, потому был там германский наблюдатель.

По пулеметам тоже била.

И прямо немцам она не давала никакого спасения.

Так вот вышел случай.

Выкрали немцы в ночное время у ней главную часть – затвор. И притом унесли пулемет. И как это случилось – удивительно подумать. (М. Зощенко “Виктория Казимировна” 1921 год).

Задание 2

В пьесах Н.А. Островского найдите примеры просторечной лексики. Используя статьи в сборнике «Городское просторечие. Проблемы изучения», определите приметы просторечия на разных языковых уровнях.

С какой целью Н.А. Островский использует просторечную лексику в своих пьесах.

Задание 3

Понаблюдайте за речью окружающих, определите, употребляют ли они просторечие, с какой целью, какие просторечные черты встречаются наиболее часто.

3.6.Задания по теме «Подсистемы национального языка»

Прочитайте фрагменты текстов. Определите их принадлежность

- к литературному языку;
- к просторечию;
- к диалекту.

Какие особенности речи используют авторы текстов: на уровне фонетики, лексики, грамматики, словообразования?

Текст 1.

Сидели у Дарьи, самой старой из старух; лет своих в точности никто из них не знал, потому что точность эта осталась при крещении в церковных записях, которые потом куда-то увезли, - концов не найдешь. О возрасте своем старухи говорили так:

- Я, девка, уж Ваську, брата, на загорбке таскала, когда ты на свет родилась. – Это Дарья Настасье. – Я уж в памяти находилась, помню.
- Ты, однако, и будешь-то года на три меня постаре.

- Но, на три! Я замуж-то выходила, ты кто была – оглянись-ка! Ты ишшо без рубашонки бегала. Как я выходила, ты должна, поди-ка, помнить.

- Я помню.

- Ну дак от. Куды тебе ровняться! Ты супротив меня совсем молоденькая.

(В. Распутин «Прощание с Матёрой».)

Текст 2.

- Ежели, - говорю, вам охота скушать одно пирожное, то не стесняйтесь. Я заплачу.

- Мерси, - говорит.

И вдруг подходит развратной походкой к блюдцу и цоп с кремом и жрет. <...>

Съела она с кремом, цоп другое. Я аж крякнул. И молчу. Взяла меня этакая буржуйская стыдливость. Дескать, кавалер, а не при деньгах.

Я хожу вокруг нее, что петух, а она хохочет и на комплименты напрашивается.

Я говорю:

- Не пора ли нам в театр сесть? Звонили, может быть.

А она говорит:

- Нет.

И берет третье.

Я говорю:

- Натощак – не много ли? Может вытошнить.

А она:

- Нет, - говорит. – Мы привыкшие.

И берет четвертое.

Тут ударила мне кровь в голову.

- Ложи, - говорю, - взад!

А она испужалась. Открыла рот, а во рте зуб блестит.

А мне будто попала вожжа под хвост. Все равно, думаю, теперь с ней не гулять.

- Ложи, - говорю, - к чертовой матери!

(М.Зощенко «Аристократка».)

Текст 3.

Леса являются величайшими источниками вдохновения и здоровья.

Чехов устами доктора Астрова выразил одну из своих совершенно удивительных по меткости мыслей о том, что леса учат человека понимать прекрасное. В лесах с наибольшей выразительностью предстают пред нами величавая красота и могущество природы, усиленные некоторой дымкой таинственности. Это сообщает им особую прелесть. Помните пушкинское: «лесов таинственная сень»?

Каждый из вас, конечно, помнит воздух после грозы. Он душист, свеж, полон озона. Так вот, в лесах как бы бушует невидимая и неслышная вечная гроза и расточает по земле потоки озонированного воздуха. Он целебен, он удлиняет жизнь, он повышает нашу жизненную силу, и, наконец, он превращает механический, а подчас и затруднительный для нас процесс дыхания в наслаждение. Кто испытал это на себе, кто знает, как дышится в прогретых солнцем сосновых лесах, тот вспомнит, конечно, удивительное состояние как бы безотчетной радости и силы, охватывающее нас, как только мы попадаем в леса из душных городских домов.

Но главное не в этом. Лес – это самый верный наш помощник в борьбе за урожай. Он хранит почвенную влагу, смягчает климат, останавливает сухие и жаркие ветры, преграждает своими зелеными плотинами путь сыпучим пескам – лазутчикам пустыни. Он является конденсатором влаги: росы, тумана, инея. Из лесных болот берут начало реки. И, наконец, грунтовые воды в лесах и вблизи лесов стоят гораздо выше, чем в безлесных областях.

Невозможно перечислить все бедствия, какие несёт истребление лесов. Если бы вы знали о них, то у вас, должно быть, не поднялась бы рука даже на то, чтобы сломать для букета ветку цветущей липы.

(По К.Паустовскому.)

3.7.Задания по теме «Нормы литературного языка»

Задание 1

Выпишите а) примеры нарушения орфоэпической нормы, б) лексической нормы, в) грамматической нормы, г) стилистической нормы.

Отредактируйте предложения.

- Эта номинация занимает большое и важное значение. (РТР, 2 канал).
- Лучшие крема в магазине «Бурда-Авангард». (НТВ, 4 канал).
- Президент попросил доложить все, что делается в стране сейчас. (ОРТ «Останкино, 1 канал).
- Кузбасс, он всегда был политический барометр России. (Радио России. Авторский канал «От первого лица»).
- Наши оконные рамы обладают неукоснительным качеством. (Телеканал «2x2», 3 канал, рекламный ролик).
- Виктор Степанович в этот день только что прилетел с Лиссабона... (НТВ, 4 канал).
- В Германии Ельцину вручат премию «Человек года». (НТВ, 4 канал).
- Пришла зима, надо одевать другую обувь... (ОРТ, 1 канал).
- Многие утверждают о том, что черные лучше белых танцуют степ. (СТС, 28 канал АМТВ).
- Япончик садится в американскую тюрьму на 115 месяцев, или по российскому летосчислению – на 9 лет. (НТВ, 4 канал).
- Дорогие друзья, через несколько времени мы узнаем, кто победил... (ОРТ, 1 канал).

- К восьмьсотпятидесятилетию Москвы... (Радиостанция «Москва»).
- Это – коммунисты. И одна партия, и одно ЦК у них было... (НТВ, 4 канал).
- Все претензии пусть предъявляют к Аркадию Арканову... (ОРТ, 1 канал).
- Президент сегодня обратился с радиообращением по случаю праздника... (НТВ, 4 канал).
- Сегодня поздравить всех женщин с Восьмым мартом. (МТК, программа «На огонек»).
- Сразу по приезду Чубайс сказал... (НТВ, 4 канал).
- Народу внушена мысль: А на кой хрен этот парламент? (РТР, 2 канал).
- А потом мы включим наш телефон... (Радио «Эхо Москвы»).
- По Кремлю и Белому дому ходит новый анекдот: «Борис Абрамович обоссрался, но в его дерьме утонут все. (Газета «Московский комсомолец»).
- Фильм «Армагеддон» состоится в кинотеатре «Под куполом...» (Р/с «На семи холмах»).
- Доллар падает, дерьмо всплывает. (Газета «Московский комсомолец»).
- Я очень большую роль возлагал на эту встречу. (Б. Ельцин, Президент РФ).
- Наши обязательства, которые мы дали перед москвичами... (Ю. Лужков, мэр Москвы).
- Согласно многолетних наблюдений, в России зима холодная. (А. Лебедь, губернатор, губернатор Красноярского края).
- Когда задница мерзнет, удовольствие получаешь колоссальное. (Радиостанция «Эхо Москвы»).

- Я вас, жидов, с собой на тот свет минимум десять человек по списку возьму. (А.Макашов, генерал, депутат Госдумы).
- Голодать по этому направлению (речь шла о заготовке овощей), думаю, не придется. (Ю.Лужков, мэр Москвы).
- Инвесторы, держатели ГКО не хотят иметь дело с людьми, которые их обули или кинули... (А.Шохин, руководитель фракции НДР в Госдуме).
- Проснувшись завтра, за окном уже будет ноябрь. (М.Малахов, телеведущий).
- Этот вопрос, связанный вчистую с регионами... (А. Прохорова, телеведущая).
- Вы бы расталкивались друг от друга, как одноименные заряды. (Ю.Меньшова, телеведущая).

Задание 2

Прочтите отрывок из Предисловия к книге Горбаневского М.В., Караулова Ю.Н., Шаклеина В.М. «Не говори шершавым языком». – М., 1999. Какие нарушения норм литературного языка считаются мотивированными? Приведите примеры таких нарушений (из художественной литературы, из СМИ и т.п.). В каких направлениях, по мнению авторов, должно вестись обучение нормам русского языка в школе? Каково ваше мнение по этому вопросу?

Но вот парадокс, понятие нормы не существует без ее нарушения. Нарушение языковых норм – процесс объективный, обусловленный развитием языка, человека, общества. Писатель – публицист преступает их для речевой характеристики персонажей, добиваясь усиления воздействия своих произведений. В повседневной речи мы делаем это, достигая определенного эффекта, например, комического. Иногда уклонение от

стандарта используется как своего рода пароль, речевой сигнал принадлежности говорящего и слушающего к одной и той же социальной или профессиональной группе. Все это случаи целенаправленных и осознаваемых нарушений. Естественно, они могут быть и неосознанными – как следствие имитации, а также низкой культуры говорящего!

Из сказанного становится ясным, чему надо учить. Учить надо, во-первых, фактическому знанию культурно-речевых норм, потому что только их утверждение и распространение в обществе способствует адекватному развитию языка. Во-вторых, надо учить каждого человека активной позиции в своем языковом воспитании. Необходимо содействовать выработке контроля и оценки собственной речи, формированию внутренних санкций как против эмоционально обедненной, нелитературной речи, так и против речи вычурной, неоправданно перегруженной искусственными «красивостями» стиля.

И конечно же, необходимо, чтобы в старших классах школы и средних специальных учебных заведениях велось преподавание практической стилистики или риторики (решение о введении занятий по русскому языку в 10-11 классах московских школ начиная с 1999-2000 учебного года, наконец принято...). Оно решало бы задачу научить юношей и девушек целенаправленно строить речевые произведения, создавать устные и письменные тексты, максимально точно и полно достигающие заданного эффекта и т.д. В этом и состоит смысл нормы.

IV. Тематика курсовых и дипломных работ

4.1. Темы дипломных работ

1. Варианты нормы литературного языка в СМИ (на материале телепередач Норильского промышленного района).
2. Сравнительная характеристика мужской и женской речи жителей села Красинка Тюхтетского района Красноярского края.
3. Вариантность произносительной нормы (на материале речи жителей города Канска).
4. Употребление акцентных вариантов глаголов в словарях и речи рядовых носителей языка.
5. Употребление экспрессивных, эмоциональных и оценочных словообразовательных средств в публицистической речи.
6. Функционирование разговорно-произносительных вариантов в разных типах устной речи.

7. Влияние уровня образования на речь носителей литературного языка (на материале произношения учителей сельской школы).
8. Этикетные формулы в речи студентов.
9. Публичный диалог и "кодекс взаимоотношений" коммуникантов.
10. Особенности речевого поведения мужчин и женщин.
11. Особенности речевого воздействия в политической деятельности и СМИ.
12. Особенности коммуникации в чате.
13. Межъязыковая интерференция: взаимовлияние русского и татарского языков.
14. Функционирование молодёжного жаргона в студенческой среде г. Красноярск.
15. Некодифицированные элементы в рассказах М. Зощенко.
16. Речевой портрет актёра драматического театра.
17. Профессиональный жаргон компьютерщиков как активное средство коммуникации.
18. Разговорно-просторечные и жаргонные слова и выражения как экспрессивное средство в газетной публицистике.
19. Проблемы регионального варьирования литературного произношения в теории Пермской лингвистической школы.
20. Иноязычная лексика в составе социальных жаргонов.
21. Особенности языка современных рекламных текстов.
22. Новые явления в языковой жизни города.
23. Зависимость речевого поведения от социальной роли говорящего.
24. Малые письменные жанры в современной городской коммуникации.

4.2. Тематика курсовых работ

Межъязыковая интерференция

Особенности русской речи татар.

Особенности русской речи грузин.

Профессиональные жаргоны

Особенности языка пользователей системой internet.

Особенности языка участников ролевых игр.

Речь нищих.

Язык программистов.

Разновидности городской речи

Сценическая речь в Красноярском музыкальном театре.

Сценическая речь в Красноярском кукольном театре.

Особенности мужской и женской речи.

Акцентологические варианты имен существительных в речи жителей Железногорска.

Просторечные вкрапления в речи студентов.

Использование ненормативных элементов в публицистической речи.

Речевые клише в современной телевизионной речи.

Произносительные нормы в языке рекламы.

Современные российские СМИ и языковая норма.

4.3. Методические указания к выполнению курсовой и дипломной работы

1. Учебные цели и задачи курсовой и дипломной работы

Курсовые и дипломные работы по современному русскому литературному языку являются итогом самостоятельного осмысления определенных теоретических проблем, могут быть посвящены как раскрытию теоретических проблем, так и изложению вопросов какой-либо конкретной темы. Кроме того, тема работы должна быть актуальной и содействовать становлению специальной профессиональной компетентности будущего учителя русского языка.

При выполнении курсовой и дипломной работы студент должен:

- обобщить методологическую и лингвистическую литературу по проблеме и отразить критическое отношение к анализируемым научным источникам;

- отобрать нужные методы анализа, целесообразно реализовать их в процессе исследования; представить обобщенный и проанализированный языковой материал;
- аргументировано изложить суть проблемы, собственную точку зрения на основе анализа существующих подходов к ее решению; представить мотивированные выводы, вытекающие из исследования;
- продемонстрировать степень сформированности знаний по курсу современного русского языка, возможности их использования в будущей педагогической деятельности.

2. Методика самостоятельной работы над заданием

После выбора темы курсовой работы студент составляет рабочий план. На основе анализа научной литературы по теме исследования студент определяет актуальность работы, выделяет проблемы, формулирует рабочие гипотезы, определяет цели и задачи, методы, приемы и материал для исследования, составляет развернутый план глав курсовой и дипломной работы.

В ходе работы над исследованием рекомендуется работа с журналами «Русский язык в школе», «Русская речь», «Первое сентября. Русский язык», «Вопросы языкознания», «Педагогика», «Филологические науки», «Русская словесность», «Русистика сегодня», каталоги педагогических программных средств, Интернет-сайты.

3. Объем теоретической части курсовой работы составляет 20-25 страниц стандартного машинописного текста, включающий список литературы, дипломной работы – 50 – 55 страниц. Текст во всех случаях должен быть понятен для чтения и не содержать ошибок. Список литературы оформляется в соответствии с общепринятыми требованиями. Сноски должны быть единообразными. Следует помнить, что требование правильного технического оформления работы не является только формальным, но имеет и воспитательное, методическое значение.

4. Порядок выполнения экспериментальной частей работы включает описание всех методик, которые были использованы в ходе эксперимента. Здесь же необходимо указать (если есть) приемы количественной обработки результатов эксперимента.

5. Методика анализа полученных результатов

В практической части работы подробно описываются результаты проведенного эксперимента и его обсуждение в соответствии с поставленными в работе целями и задачами. Результаты могут быть представлены в виде таблиц, графиков, диаграмм, схем и т.п. с указанием погрешности измерений, позволяющих оценить достоверность полученных результатов.

6. Порядок оформления пояснительной записки к работе

Во введении обосновывается актуальность (в ряде случаев новизна) исследуемой проблемы, указывается на наличие разных точек зрения, отсутствие материалов и т.д., доказываются необходимость ее исследования. В этом разделе кратко характеризуется современное состояние научной проблемы, которой посвящена работа. Здесь же следует показать границу знания по данной теме и то, что еще не исследовано или находится в противоречиях. Исходя из сказанного, формулируется цель работы и ее задачи, которые будет решать студент при освещении данной темы. На данный раздел отводится 1-3 страницы.

7. Время и место консультаций по работе

Руководитель утверждает студенту календарный план выполнения работы, проводит консультации, помогает в организации эксперимента, проверяет выполнение курсовой и дипломной работы по этапам и в целом дает письменный отзыв на работу.

8. Порядок подготовки и защиты работы

Защита курсовой работы проводится на занятии методического семинара. Для сообщения студенту предоставляется не более 7-10 минут. В докладе необходимо отразить актуальность работы, использованные в работе методы исследований, основные полученные результаты и выводы. При подготовке к выступлению сообщение должно быть написано, его содержание согласовано с руководителем.

Защита дипломной (выпускной квалификационной) работы проводится на заседании государственной аттестационной комиссии. Рекомендуется выполнять требования, предъявляемые к защите курсовых работ.

У. Тематика рефератов

1. Русский речевой этикет в социолингвистическом аспекте.
2. Речевой портрет носителя просторечия.
3. Речевой портрет «нового русского» (на материале анекдотов).
4. Речевое общение в социально неоднородной среде.
5. Язык молодежной прессы.
6. Социальные жаргоны (студенческий, жаргон криминального мира, жаргон беспризорников, наркоманов и т.д.).
7. Социолингвистические процессы в сфере городских наименований (название торговых точек, малые письменные жанры в городском общении: тексты щитовой рекламы, объявления, наклейки и др.).
8. Иноязычное слово в речи представителей разных социальных групп.
9. Речевой портрет интеллигента.
10. Профессиональные жаргоны (на примере жаргона медиков, юристов и т.д.).
11. Язык СМИ (современное состояние).
12. Язык столбистов.
13. Языковая норма в электронных и печатных СМИ.
14. Язык коммерческой и политической рекламы.

15. «Слово как действие» в бытовой и официальной коммуникации.
16. Русская языковая личность в межкультурной коммуникации.
17. Социальные и биопсихологические факторы речевого поведения человека.
18. Проблема исследования жанров устной речи. Анкета речевого жанра.
19. Изучение особенностей устной речи и ее функционирования в лингвистике.
20. Гендерные особенности устной речи.
21. Лингвогеографическое направление изучения языка города.

Содержание

ПРЕДИСЛОВИЕ	3
1. ПРОГРАММА КУРСА ПО ВЫБОРУ «СОЦИАЛЬНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ЯЗЫКА ГОРОДА».....	4
II. МАТЕРИАЛЫ К ЛЕКЦИЯМ.....	12
2.1. Социальная дифференциация языка: традиционные и новые подходы.....	12
2.2. Особенности использования языковых средств в малых социальных группах (на примере семьи).....	18
2.3. Жаргонное слово в сфере современной городской коммуникации.....	23
2.4. Разговорная речь как функциональная разновидность литературного языка.....	26
2.5. Просторечие как одна из разновидностей городской речи.....	32
2.6. О проблеме изучения регионального варьирования литературного языка...	42
2.7. Изучение локальных вариантов литературного языка в речи жителей Красноярска и городов Красноярского края.....	51
2.8. Социальная дифференциация языка и типы речевой культуры.....	57
2.9. Сценическая речь как одна из разновидностей городской устной речи.....	60
2.10. СМИ как речевая система.....	65
III. ПРАКТИКУМ.....	70
3.1. Задания по теме «Локальные явления в речи жителей Красноярска».....	70
3.2. Задания по теме «Телевизионная речь».....	73
3.3. Задания по теме «Разговорная речь».....	77
3.4. Задания по теме «Сценическая речь».....	80
3.5. Задания по теме «Просторечие».....	82
3.6. Задания по теме «Подсистемы национального языка».....	84
3.7. Задания по теме «Нормы литературного языка».....	86
IV. ТЕМАТИКА КУРСОВЫХ И ДИПЛОМНЫХ РАБОТ.....	91
4.1. Темы дипломных работ.....	91
4.2. Тематика курсовых работ.....	92

4.3. Методические указания к выполнению курсовых и дипломных работ.....93

У. ТЕМАТИКА РЕФЕРАТОВ.....96